

Н. Веселов,
студент 1 курса Института национального и международного права,
Международный гуманитарный университет;
руководитель – канд. филос. наук, доцент Т. А. Крыжановская

ПРОБЛЕМА КАТЕГОРИЧЕСКОГО ИМПЕРАТИВА В ФИЛОСОФИИ И. КАНТА

Актуальность выбранной темы заключается в необходимости понимания и переосмысления тех моральных установок, которые ставит перед собой И. Кант. Современная мысль требует возвращения к самостоятельному переосмыслению критических методов Канта. Кантовский критицизм, в его время, выявил не столько недостатки классического рационализма и эмпиризма, сколько указал новый, но ничуть не менее важный, путь трансцендентальной философии. И. Кант был первым философом Европы, кто сформулировал исходную теоретическую установку: никакое познание не предшествует во времени опыту, в своей основе – оно обладает априорным началом. Различие между чистым и эмпирическим познанием указывает не только на реальное наличие в любом познании знания априорного, но и возможность определения предметов опыта, т. е. доказывает существование априорного познания как такового вообще. Тем самым сугубо теоретическая проблема, которая замыкалась в философии на решении основного вопроса, в науке оформилось признанием «активности познания» и выделения спонтанной законосообразности субъекта в отдельную категорию, равнозначную по своему статусу понятию объекта в науке [2, с. 3].

Целью доклада является исследование кантовского понимания категорического императива в его работе «Критика практического разума» (1788). Исходя из этого, мы ставим перед собой следующие задачи: – проанализировать понятие «свободы» у И. Канта, как выражение воли каждого человека; – выявить, возможен ли категорический императив как проявление всеобщих нравственных законов согласно И. Канту.

В первую очередь я бы хотел написать о высоких нравственных целях, которые И. Кант ставит перед собой в работе «Критика практического разума» (1788): «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства» [1, с. 32].

Далее я хотел бы поговорить об одной из формулировок категорического императива, основного морального закона. «Воля мыслится как независимая от эмпирических условий, стало быть как чистая воля, как определенная одной лишь форма закона; и это определяющее основание рассматривается как высшее условие всех максим. Такое положение вещей довольно странное и не имеет себе подобного во всем остальном практическом познании. Действительно, априорная мысль о возможном всеобщем законодательстве, которая, следовательно, есть лишь проблематическая мысль, безусловно предписывается как закон, ничего не заимствуя из опыта или какой-либо внешней воли. Но это не такое предписание, согласно которому поступок должен быть совершен, благодаря чему возможен желаемый результат (ведь тогда правило было бы всегда обусловлено физически), а представляет собой правило, которое а priori определяет только волю в отношении формы ее максимы. И тогда закон; который служит только ради субъективной формы основоположения, можно по крайней мере мыслить как определяющее основание благодаря объективной форме закона вообще» [1, с. 32].

Я согласен с Кантом в том, что чистый разум есть первоначало, которое воздействует на практический разум, т. е. наше нравственное отношение к людям и миру в целом. И. Кант писал: «Для этого стоит только проанализировать суждение, которое люди имеют о законосообразности своих поступков; тогда увидят, что, к чему бы ни влекла склонность, все же их разум, неподкупный и принуждаемый самим собой, всегда при совершении поступка сравнивает максимы воли с чистой волей» [1, с. 33].

То есть при любой возникшей ситуации мы сопоставляем свои нравственные законы с априорными законами чистого разума, что подтверждает существования трансцендентных или абсолютных императивов. Но Кант также предполагает, что вечное приближение к трансцендентальным образам нравственности и есть путь развития человека и становление им «конечным разумным существам», что, по-моему мнению, не есть верно, так как человек по природе своей эгоистичен и как бы мы не пытались отойти от этого, мы все равно будем в той или иной степени привязаны нравственно к той среде в которой находимся, или к тому времени, в котором живем. Трудно даже представить такого человека, который сможет во всех ситуациях в своей жизни поступать так, чтобы это стало примером для всех и каждого сразу, ведь все люди разные и просто так взять и угодить всем не удастся так, как степень этих нравственных поступков каждым человеком будет пониматься по-разному и вообще в силу эгоистичности (себялюбия) – мало кто согласится в какой-то степени ограничить свою волю требованиями и убеждениями одного или группы людей, хотя этот нравственный порядок и может привести людей на новый уровень развития; или же в таком хаосе и беспорядке в котором сейчас находится наша воля, а, следовательно, и свобода, и есть эта высшая форма «конечного разумного существа».

«Быть счастливым – это необходимое желание каждого разумного, но конечного существа и, следовательно, неизбежно определяющее основание его способности желания. В самом деле, удовлетворенность всем своим существованием есть не первоначальное достояние и блаженство, которое предполагало бы сознание его независимой самодостаточности, а проблема, навязанная ему самой его конечной природой, потому что он нуждается в этом и эта потребность касается материи его способности желания, т. е. чего-то такого, что относится к субъективному, лежащему в основе чувству удовольствия или неудовольствия, чем и определяется то, в чем он нуждается для удовлетворенности своим состоянием. Но именно потому, что это материальное основание определения может быть познано субъектом только эмпирически, невозможно рассматривать эту проблему как закон, так как закон, будучи объективным, во всех случаях и для всех разумных существ должен содержать в себе одно и то же определяющее основание воли» [1, с. 25]. Данное высказывание мне нравится лишь частично, с одной стороны – да, я согласен, что «быть счастливым» – это навязанная проблема у каждого человека, но с другой стороны – не могу согласиться, что идея «быть счастливым» присуща лишь «конечному разумному существу». Ведь эта идея есть в каждом человеке с момента его осознания себя в мире. Я считаю, что эта идея неотъемлема и присуща всем людям так, как хотят они этого или нет идея «быть счастливым» им навязана, следовательно, люди лишь ищут пути достижения своей цели, т. е. удовлетворить свои потребности в той мере, которая по их мнению является наивысшей.

О присвоении этой идеи категории «закон» не может быть и речи, в силу того что у каждого разные взгляды и понимания самой сути счастья, и каждый из нас выбирает

свой, думаю у всех он различный, путь достижения своего внутреннего удовлетворения, а как правило, и смысл существования.

Постулаты чистого практического разума по И. Канту: «Это постулаты бессмертия, свободы, если рассматривать их положительно (как постулаты причинности существа, поскольку оно принадлежит к умопостигаемому миру), и бытия божьего. Следовательно, 1) к понятию бессмертия, при раскрытии которого разум мог впасть в логическую ошибку, так как у него не было признака постоянности необходимой для соразмерности с моральным законом в высшем благе как всей цели практического разума; 2) понятие, относительно которого спекулятивный разум содержит только антиномии, а решение их он видит только в проблематике не полного объема и определения понятия; т. е. приводит к осознанию нашего существования через постулат свободы (ее реальность практический разум доказывает посредством морального закона и вместе с ним и посредством закона умопостигаемого мира, на который спекулятивный разум мог только указать, но определить понятие его не мог); 3) придают смысл трансцендентального идеала, т. е. понятию первосущности (в практическом отношении, т. е. как условию возможности объекта воли, определяемой указанным законом) [1, с. 147].

Я согласен, что бессмертие – это всего лишь понимание длительности существования телесной оболочки, но если посмотреть с другой стороны : бессмертие не ограничивается лишь телесностью. Бессмертие может выражаться в действительности при помощи сделанных поступков человека (будь-то они положительные или отрицательные).

Со вторым постулатом я полностью согласен – свобода не может быть полностью определена и всеобще выражена в каком либо виде, она может лишь субъективным выражением умозаключения того или иного человека, в тот или иной промежуток времени и социально-политических преобразований на данном промежутке времени и пространства.

Третий постулат спорный, но с трактовкой И. Канта соглашусь. Так как я не верю в Бога, как олицетворение сущности человека в самых положительных качествах какие могут быть. Я верю, что есть сущность, которая олицетворяет чистую волю, а, следовательно, и свободу, но которую все же не достичь, потому как в человеке слишком много противоречий, которые он не в состоянии, на данный момент, решить.

Таким образом, исследовав категорический императив как основной моральный закон по И. Канту, мы считаем, что проблема состоит в практическом применении этого закона. Этот закон основывается на свободе, но свободе не как феномене, а как ноумене, т. е. на том, что, фактически, человеческий разум не может постичь. На мой взгляд, свобода для Канта, является наивысшей ценностью, которая в первую очередь зарождается и синтезируется в самом индивиде как отражение существующей действительности. И поэтому Кант говорит о субъекте морального закона как о некоей трансцендентальной сущности, а не как о живом человеке. Я считаю, что данная проблема категорического императива будет актуальна еще многие годы, так как является для каждого субъективной и понимается каждым по-разному.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белов В. Н., Тетюев Л. И. Иммануил Кант и актуальные проблемы современной философии [Электронный ресурс] / [сб. науч. трудов ; под общей редакцией В. Н. Белова и Л. И. Тетюева]. Т.2. – М., 2008. – 250 с. – Режим доступа : <http://www.sgu.ru/files/nodes/20Kantovski%20sbornik.pdf>

2. Кант И. Критика практического разума / И. Кант [Электронный ресурс] / Библиотека Гумер : электронная библиотека классической философии. – Режим доступа: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/kant_pr/01.php