

альтернативные пути развития, магия и множество других атрибутов фантастики, которые трудно обойти стороной. А читателей электронных библиотек будет ждать виртуальные полки со всеми книгами на всех языках, виртуальные посетители со всех уголков Земли, с которыми без труда можно обсудить новый роман или сборник стихов, находясь в сотнях километров друг от друга.

Говорить о достоинствах технологий ВР можно если не бесконечно, то как минимум, очень долго. К основным достоинствам можно отнести: полную свободу действий, широкий спектр применения, простота освоения и наглядность действий. К негативным же можно отнести следующее: диссонанс реальностей, утрата реальности, максимальное погружение в происходящее, попытки перенесения возможностей из ВР в реальную жизнь и т. п. Так же, к отрицательному воздействию можно отнести пагубное влияние на несформировавшуюся детскую психику или усугубление уже имеющихся расстройств психики. Нужно четко разделять и чувствовать грань между настоящим и мнимым.

Технология ВР имеет огромные перспективы и широкий спектр реализации в будущем. Однако главная проблема состоит не в технологической интеграции, а в психологии человека, потому что никому доподлинно неизвестно, какие последствия может вызвать повсеместное внедрение в культуру человека и общества. Воронов А. И. заметил, что «вхождение ВР потребует от нас духовной трезвости, чтобы сохранить имеющиеся потенциал культуры». К технологиям ВР стоит относиться крайне осторожно т. к. это новая ступень эволюции человечества, абсолютной иной (альтернативный) путь в постижении и созидании все новых и новых миров, к которому сам человек еще может быть не готов не только физически, но и, в первую очередь, психологически.

ЛИТЕРАТУРА

1. Виртуальная реальность [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. – Режим доступа: ru.wikipedia.org/wiki/Виртуальная_реальность
2. Браславский П. И. Технология виртуальной реальности как феномен культуры конца XX – начала XXI веков [Текст] : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. культурологии (24.00.01) / Браславский Павел Исаакович; УрГУ. – Екатеринбург, 2003. – 24 с.
3. Ковалевская Е. В. Компьютерная виртуальная реальность: некоторые философские аспекты / Виртуальная реальность. – М. – 1998.
4. Носов Н. А. Виртуальная цивилизация / Н. А. Носов // Виртуальные реальности в психологии и психопрактике. – М., 1995.

*К. Оленская,
студентка 1 курса Института национального и международного права,
Международный гуманитарный университет;
руководитель – канд. филос. наук, доцент Т. А. Крыжановская*

ПРОБЛЕМА ОБЩЕНИЯ В КОНЦЕПЦИЯХ АРИСТОТЕЛЯ И П. ЮРКЕВИЧА

Выбранная мной тема актуальна в любой период существования человечества, а особенно сейчас, когда человечество переживает коммуникационное перенасыщение. Вследствие этого мир между людьми становится условным. Общение необходимо для человеческого существования.

Целью в этой статье является исследование проблемы общения в концепциях Аристотеля и П. Юркевича. Исходя из этого, можно выделить следующие задачи:

- проанализировать концепции общения в учениях Аристотеля и П. Юркевича;
- сравнить понимание феномена общения в учениях Аристотеля и П. Юркевича.

Концепция общения у Аристотеля тесно переплетается с творением государства, как того, что организовано ради общего блага. С точки зрения этого философа, общение возникает естественно, для удовлетворения повседневных надобностей. Именно благодаря нужде в общении и создается государство. Аристотель говорит о том, что отчужденность, одиночество человеку не присуще изначально, он нуждается в контактах с людьми. Если бы у человека была потребность в отчужденности, он никогда бы не создавал семью. Тем самым не было бы государства. Аристотель смотрит на государство, как на единое целое, но и критикует платоновскую попытку сделать государство «чрезмерно единым», что может привести к уничтожению государства. Аристотель разграничивает единое целое на множество элементов, которые объединяются между собой. Тем самым у Аристотеля мы находим первый пример перехода в истории социальной философии от строго коллективистской формы мышления к зачаткам индивидуалистического взгляда на общество. Он рассматривал каждого человека как индивида, а не как элемент целого. Именно от характера поведения, общения, действий людей зависит само государство. По Аристотелю, человек – это «политическое существо», то есть социальное, которое инстинктивно несет в себе потребность к «совместному сожителству». Общество и государство, в учениях философа, не отделялись, а имели абсолютно тождественный характер.

Концепция П. Юркевича отличается, в первую очередь, своими истоками. Философ придерживался теологической теории происхождения человека и государства.

По мнению Памфила Даниловича, человек не подвержен воздействию «слепых сил», тем самым он не враждебен по своей сущности. Самой главной мыслью философского произведения «Мир с ближним как условие христианского общежития», является мир между людьми [3, с. 351–357]. Именно это и есть основная потребность человека. Условием для установления мира есть любовь и общение. Любовь пробуждает нравственность, к которой человек обязан обращаться, она ему укажет «где и когда его желания незаконны, где и когда они противоречат благу его ближнего и благу общему» [3, с. 351]. Те, кто пробуждает в человеке нравственные требования, являются «миротворцами». Именно они, должны вносить в общество правильные понятия о долге, о правде, о взаимном уважении. Это и является залогом мирного сосуществования. П. Юркевич говорил о том, что призванием человека является гражданственность. Но для ее достижения и нужны «миротворцы». Мир в понимании украинского философа не основывается на материальном. Материальное – это поверхностная сторона мира, внешняя, не раскрывающая суть проблем. Основой мира, по мнению П. Д. Юркевича, является духовная составляющая. На реплики, о том, что человеку естественно враждовать, ссылаясь при этом на «явления, замеченные в природе невоодушевленной и между животными» [3, с. 351], П. Юркевич, говорит, о «слепых силах», «слепых влечениях», от которых человека оберегает его же нравственность. Одной из важнейших способностей человека есть умение продумывать наперед свои поступки, что помогает нам анализировать различные ситуации. Именно поэтому мы можем избирать лучший путь, а не лишь тот, который представляется по случайным обстоятельствам. П. Юркевич делает замечание по поводу телесной составляющей человека: «Его члены так нежны, так легко уступают всякой внешней силе, что наш род давно бы исчез с лица земли, если бы он, подобно животному, жил нравом силы и насилия и не находил в на-

уке, искусствах и в своих нравственных требованиях хранителей своего земного существования» [3, с. 352]. Исходя из этого, человеку и физически, и духовно не присущи ни вражда, ни отчуждение, ни одиночество.

Концепция общения у П. Юркевича представлена с христианской позиции. Анализ сущности человека не отходит на второй план. Все, что создается человеком духовным, является главной составляющей мироздания. Назначение человека «указанное ему Богом». Потребность общения – это «потребность восполнить себя другими людьми» [3, с. 353] не только в материальном отношении, но преимущественно в духовном. Природа не может дать человеку всей полноты ощущений, эмоций, чувств. Природа выступает как безучастное, повинующееся человеку, «она не входит в его положение, она не может быть одно с ним» [3, с. 353]. Нравственное влечение есть то, что естественно присуще человеку, для того, чтоб открыть свою душу, чтоб получить внутреннее возбуждение от слов человека, его мысли. Это является истоком чувства человечности, «которое оскорбляется вообще враждебным отношением одного человека к другому» [3, с. 353]. Именно из этого чувства и рождается общительность, нравственность, искренность.

Сравнивая социальные учения этих двух мыслителей, мы можем сказать, что суждения Аристотеля, который придерживался теории органического происхождения государства, и идеи П. Юркевича о государстве как о мире между людьми, объединяет понятие «общение». П. Юркевич говорит о том, что человеческим призванием является гражданственность. А Аристотель, не разделял общества и государства, и считал главным составляющим государства – гражданина. Оба философа сходятся в том, что главной потребностью человека и гражданина является общение. Именно благодаря общению, по Аристотелю, и создалось государство, а по П. Юркевичу, мир. Исходя из их слов, можно совместить понятие государства по Аристотелю, и мира по П. Юркевичу. Оба эти явления, мир и государство, создаются благодаря главной человеческой потребности – общению. Можно провести мысленную параллель между пониманием сущности государства у Аристотеля и раскрытием содержания понятия «мир» у П. Д. Юркевича. Они создаются естественно. Человек не есть отшельник. Именно его потребность в общении толкает его на контакт с другими людьми, вследствие чего и создается мир (по П. Д. Юркевичу), государство (по Аристотелю).

Аристотель же, утверждает, что человек инстинктивно несет в себе потребность к «совместному сожительству». Рассмотрим причину возникновения общения. В первую очередь – это интерес познания. Как говорилось выше, «неразумная» природа не представляет интереса для человека в познании чувственного мира на духовной основе. В природе все сводится к механическому познанию. Переживания же от слов человеческих, эмоции, чувства – это то, что природа дать не может и не может понять. Чтобы раскрыть свой потенциал люди используют, как объект своих наблюдений, других людей и сами являются объектом для наблюдателей. Это и создает нашу основную потребность. А «совместное соительство» как следствие инстинктивного влечения, является закрепляющим этапом. Это является взаимным общением. Как результат такого примера, появляется семья – община – государство.

Аристотель и П. Юркевич однозначно сходятся в мысли, о том, что отчужденность человеку не свойственна. Значит мир у людей на первом месте. Государство же создается как помощь людям в закреплении этого мира, оно создается, чтобы жить счастливо. В наше время, люди становятся более враждебны. Задуматься только, существует огромное количество способов коммуникации, но при этом, к сожалению, человека

не слышно. Все сводится к примитивным разговорам о хобби. Тем самым мир между людьми начинает разрушаться. Так же это отражается и на государстве. П. Юркевич говорит о том, что раньше при встрече желали мира друг другу, а сейчас только «здравствуй и доброго здоровья» [3, с. 352].

При рассмотрении феномена общения, мы приходим к вопросу, а что же такое человек в учениях Аристотеля и П. Юркевича. Аристотель говорит о том, что человек «существо политическое», все его поступки являются следствием удовлетворения потребностей. Тогда как П. Юркевич характеризует человека, как существо, которое имеет духовную и материальную стороны. Обе они тесно взаимосвязаны. При этом материальная сторона сильно зависит от духовной, ведь, чтоб не навредить общему благу, человек обращается к нравственным требованиям. П. Юркевич говорит о духовной составляющей, которая является сердцем, как органом, так и связующим звеном между душой и Богом, а голова в свою очередь, служит посредником отображения внутреннего (духовного) во внешнее.

Учитывая все рассмотренные вопросы, мы пришли к тому, что П. Юркевич, говоря о человеке, с позиции христианского мировоззрения, не отодвигает человека на второй план. Ему удается «возвысить» его, сделать центром христианской философии. В то же время Бог остается абсолютным началом всего. Большая концентрация внимания приходится именно на человека, его потребности общения. В ней и заключается смысл и надобность мира между людьми. Природа как объект познания не выявляет всех потребностей человека. «Як богоподібна істота, людина розвивається під впливом моральних ідей, а не тільки під впливом одних тільки фізичних спонукань» [2, с. 355]. Природа не может дать ни духовное насыщение, ни эмоциональное. Так же она не может получить и отреагировать на «душевные способности» человека. То есть на его потребность в изучении методом общения. Аристотель же не затрагивает человеческой духовной составляющей, он говорит о человеке, как о существе инстинктивном, но эти инстинкты выше животных. Они проявляются в потребности «совместного сожительства», взаимного общения. Жажда познания остается у аристотелевского человека на первом месте. Он, так же как и у П. Юркевича, способен на саморазвитие, моральность. Таким образом, мы можем сказать, что вся жизнь человека основана на: во-первых потребности общения, во-вторых закреплении мира между людьми. Две эти составляющие очень связаны. Мы нуждаемся не просто в одноразовом общении, а в постоянном. Это может дать нам дружба, семья, община и прочее. Именно для постоянного беспрепятственного удовлетворения своей потребности мы и живем в мире. Благодаря общению люди упорядочивают жизнь, систематизируют её. Вследствие чего приходят к выводу создания государства. Если разрушить семью, дружбу, государство – человек останется ни с чем. А так как людям не присуще одиночество, то в последствие разрушения будет возрастать потребность в общении. И снова человек придет к тому, что создаст семью.

ЛИТЕРАТУРА

1. Горський В. Історія української філософії : навчальний посібник / Вілен Сергійович Горський. – К. : Наукова думка, 2001. – 376 с.
2. Огородник В. В. Огородник І. В. Історія філософської думки в Україні : курс лекцій [навчальний посібник] / Володимир Васильович Огородник, Іван Васильович Огородник – К. : Вища школа, Товариство «Знання», 1999. – 543 с.
3. Юркевич П. Філософские произведения / Памфіл Данилович Юркевич. – М. : Правда, 1990. – 670 с.