

правових норм і т.д. Отже, магдебурзьке право сприяло формуванню в Україні основ громадянського суспільства.

Вплив цієї системи не можна назвати однозначно позитивним, адже вона мала і негативні сторони. Заохочення центральною владою переселення в українські міста іноземців, релігійні обмеження, які почалися ще за часів Вітовта, привели до витіснення з органів міського самоврядування корінних жителів, місце яких зайняли поляки і німці, а також до загострення проблем в економічній сфері, де серйозними конкурентами русинів стали вірмени і євреї.

ЛІТЕРАТУРА

1. Карліна О. Магдебурзьке право в містах України XV–XVII ст. / О. Карліна // Розбудова держави. – 2002. – № 1–4. – С. 8–18.
2. Кудін С. Німецьке право в Україні в XVI ст. / С. Кудін // Закон і бізнес. – 1999. – 19 червня. – (№ 25). – С. 9–12.
3. Резніков А. В. Магдебурзьке право: українські варіації на тему європейських традицій (історико-правовий нарис) / А. В. Резніков. – Луганськ : РВВ ЛДУВС, 2007. – 208 с.
4. Тимошина Т. М. Экономическая история зарубежных стран : учебное пособие / Т. М. Тимошина. – М. : Юридический дом «Юстицинформ», 2000. – 496 с.

*В. Д. Берназ,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки и техники Украины,
заведующий кафедрой уголовного права, процесса и криминалистики,
Международный гуманитарный университет*

ПРАВОВЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИОННЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ В УКРАИНЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Острейшей и одной из трудно преодолимых проблем современности во многих странах, является коррупция. Коррупцированность, подкупность и продажность чиновников, а также общественных деятелей, на которых возложено исполнение публичных функций, известны с давних времен. По этому поводу Шарль Монтескье утверждал: «Известно из опыта веков, что любой человек, который владеет властью, склонен ею злоупотреблять, и этот человек будет идти в этом направлении, пока не достигнет необходимой для него черты» [Цит по: 1, с. 6].

Коррупция имеет всеобщий, глобальный характер. Как отмечается в резолюции «Коррупция в сфере государственного управления», принятой УШ Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращения с правонарушителями (Гавана, 27 августа 1990 года), «проблема коррупции в государственных администрациях носит всеобщий характер и...несмотря на то, что она особенно пагубно влияет на страны с неразвитой экономикой, это влияние ощущается во всем мире» [2, с. 65]. За данными Мирового банка на взятки в мире тратится более 80 млрд. долларов США, что превышает национальный валовой доход Украины в год.

На постсоветском пространстве считается, что одним из основоположников укрепления коррупции на государственном уровне по масштабности вымогательства, получении взяток, хищению казенного имущества и иных злоупотреблений был Александр Меньшиков, сподвижник Петра I. В литературе предлагалось даже ввести орден Меньшикова для взяточников и расхитителей. Последователи этого казнокрада с целью собственного обогащения успешно реализуют его идеи и в наши дни.

Не является исключением и Украина, где коррупция составляет значительную угрозу для демократии, государственного строительства, национальной безопасности, становления гражданского общества, и которая является одной из проблем, требующей безотлагательного преодоления. В последнее двадцатилетие коррупция приобрела в Украине невиданный ранее размах и влияние на политические, экономические и иные социальные процессы. Коррупция приобретает угрожающий характер эпидемии. Коррупция из социальной аномалии превратилась в правило, и выступает обычным способом решения проблем, стала нормой функционирования власти и способом жизни значительной части уполномоченных субъектов власти.

К сожалению, преступлениям с признаками коррупции свойственно непрерывное самопроизводство, трансформация в новые виды в соответствии с уровнем развития экономики страны, правосознанием населения и состоянием противодействия этому антисоциальному явлению, требующего постоянного совершенствования деятельности правоохранительных органов, ведущих борьбу с криминальными правонарушениями данного вида.

Изучение практики противодействия коррупции в Украине свидетельствует о том, что украинская «модель» вобрала не малый набор правовых средств по ее предупреждению, испытанных и хорошо известных в мире. Вместе с этим, опыт показывает, что эффективность *стратегии* борьбы с коррупцией определяется не количеством предлагаемых мер, а их качеством, т.е. способностью реально влиять на ситуацию и изменять ее.

Эффективное, качественное противодействие коррупции невозможно без должного научного обеспечения антикоррупционной деятельности. Уровень такого обеспечения, на наш взгляд, не соответствует требованиям эффективной борьбы с этим опаснейшим видом правонарушений. Важнейшим направлением оптимизации противодействия коррупции является правовое и криминалистическое обеспечение деятельности правоохранительных и судебных органов. Эта проблема является той задачей, от решения которой во многом зависит эффективность всех направлений борьбы с этим явлением.

Галлопирующая динамика распространения этого явления требует и срочного создания действенного, как правового, так и практического *механизма* выявления, прекращения, предотвращения, раскрытия и расследования коррупции, что и должно стать одним из приоритетов государства. Без этого ржавчина коррупции раковой опухолью уничтожит общество и государство.

Не случайно в Концепции реализации государственной политики в сфере профилактики правонарушений на период до 2015 года отмечается, что кризисные явления, которые имеют место в социально-экономической сфере, привели к усложнению криминогенной ситуации, изменениям в структуре преступно-

сти и обусловили возникновение новых форм и способов осуществления противоправных действий. Наблюдается тенденция к увеличению масштабов криминализации основных сфер жизнедеятельности населения. Основными проблемами, которые требуют разрешения, являются: ненадлежащий уровень комплексных *профилактических* мер, направленных на устранение причин и условий совершения правонарушений и профилактическая работа с лицами склонными к их совершению [3, с. 12].

Однако, изучение содержания нового УПК Украины свидетельствует о том, что понятие «профилактика преступлений» здесь вообще не употребляется. К сожалению, в ст. 40 УПК Украины, определяющей полномочия следователя, не излагаются его функции по выявлению причин, приведших к совершению преступления и условий, которые способствовали его совершению, а тем более о мерах по устранению этих причин и условий. Содержания ст. 23 предыдущего УПК Украины «Выявление причин и условий, которые способствовали совершению преступления» из нового УПК исключены.

Изложенное дает основание утверждать, что произошло существенное сужение профилактических полномочий следователя, прокурора, судьи, эксперта. И поэтому возникает естественный вопрос должны ли эти должностные лица в процессе проведения досудебного расследования, при судебном разбирательстве осуществлять предупреждение преступлений, например, связанных с коррупцией, в частности, когда следователю становится известно, что конкретное должностное лицо требует взятку? Надо ли принимать меры по недопущению или прекращению совершения деяния, предусмотренного УК Украины? Какие меры должен принимать следователь, и в какой форме? Нужно ли доказывать в процессе досудебного расследования обстоятельства, относящиеся к причинам приведших к совершению преступления, а также то, что способствовало возникновению этого деяния? И это при том, что в ст. 1 УК Украины прямо ставится задача предупреждения преступлений. Должного ответа на эти вопросы нет в новом УПК. В то время как потенциал, возможности следователя, прокурора, судьи, эксперта в установлении и устранении причин совершения конкретного преступления и условий, способствующих этому явлению трудно переоценить. Традиционно при расследовании преступлений следователь, прокурор всегда вели постоянную профилактическую работу. Их профилактическое, воспитательное воздействие в процессе проведения конкретных следственных (розыскных), негласных следственных (розыскных) действий и в целом по криминально-процессуальному производству должно быть систематическим, целенаправленным, постоянным и по всем правилам психологического влияния на личность. При том такое воздействие должно вестись не только в отношении лиц привлекаемых к уголовной ответственности, но и свидетелей, потерпевших дающих ложные показания, а при необходимости, и в отношении других участников уголовного процесса. Особенно остро стоит эта проблема на протяжении всего досудебного расследования в отношении рассматриваемых преступлений.

На наш взгляд, профилактика по уголовным правонарушениям и особенно коррупционной направленности, криминально-процессуальное производство по которым находится у следователя – основа его деятельности, и поэтому, с це-

лью выполнения указанной выше в Криминальном кодексе задачи необходимо УПК Украины в ближайшее время привести в соответствие со ст. 1 УК Украины. Нельзя следователя, непосредственно соприкасающегося с коррупционерами, привыкшими получать и давать взятки совершивших преступления, ограничивать в полномочиях по установлению и устранению причин совершения конкретного преступления и условий, способствующих этому явлению.

Не способствуют противодействию коррупции, на наш взгляд, и рудименты старого УК, который единственный среди УК союзных республик предусматривал ответственность за провокацию взятки. Сегодня в новом УК Украины сохранилась статья «Провокация взятки» то есть «...сознательное создание должностным лицом обстоятельств и условий, которые обуславливают предложение или получение взятки с целью разоблачения того кто дал либо получил взятку». Мало того, вторая часть предусматривает те же действия, но совершенные должностным лицом правоохранительного органа. И наказывается лишением свободы от трех до семи лет. При этом в соответствии со ст. 368 «Получение взятки» за это преступление по первому пункту предусмотрено наказание от двух до пяти лет. Уже помимо прочего проявляется несоответствие тяжести совершенного преступления наказанию по этим составам УК Украины.

В юридической литературе по этому поводу высказываются диаметрально противоположные мнения. Одни оправдывают наличие такой статьи [4, с. 149, 152]. Другие высказывали мнения об отмене данной статьи [5]. Каждая из позиций авторов заслуживает внимания, но мы придаем приоритет последним авторам, которые высказывали такие аргументы как: у взяткополучателя, которому предлагается взятка, есть выбор брать или не брать взятку; гражданин который предварительно сообщает в правоохранительные органы и дает взятку поступает правомерно, а те же действия должностного лица считаются неправомерными; в Законе «О оперативно-розыскной деятельности» разрешается проводить контрольную закупку товаров с целью выявления противоправной деятельности продавца, в то время как такие же действия при даче взятки будут неправомерными; провокация взятки правомерна и в соответствии с институтом крайней необходимости, ведь нельзя выявить и остановить другими методами это преступление и кроме того нанесенный ущерб провокацией значительно меньше чем ущерб от самой взятки. В связи с этим у В.О Навроцкого появились основания к заключению о возможности легализации метода контролируемого предложения взятки [6, с. 157–162].

В соответствии с новым КПК Украины появились и новые аргументы в пользу отмены провокации взятки. В частности, статья 271 «Контроль за совершением преступления: контролируемая поставка, контрольная и оперативная закупка, специальный следственный эксперимент, имитирование обстановки преступления. То есть, все эти негласные следственные (розыскные) действия направлены на «сознательное создание должностным лицом обстоятельств и условий ... с целью разоблачения того, кто совершил преступление». При этом в законе указывается на то, что это должно быть «тяжкое или особенно тяжкое преступление», которым, кстати, и является получение взятки. Безусловно, что контроль преступления осуществляется в соответствии со ст. 248 УПК Украины по определению следственного судьи. При этом исключи-

тельно прокурор имеет право принять решение относительно контроля за совершением преступления.

Принимая во внимание изложенное выше, не только созрела необходимость декриминализации 370 статьи УК Украины «Провокация взятки», но законодателем должно быть обеспечено более эффективное правовое поле для контроля за взяточполучателями. С учетом общественной значимости борьбы с коррупцией, а взятка – это основа данного вида криминальных правонарушений, – мы разделяем точку зрения о необходимости легализации метода контролируемого предложения взятки и предлагаем ввести ее как еще одну форму контроля за преступлениями в ст. 271 УПК Украины.

В завершение отметим, что эффективное противодействие коррупции невозможно без должного правового и научного обеспечения антикоррупционной деятельности. По этому вопросу проведены множество научных исследований, однако проблем не убавилось. Уровень такого обеспечения, на наш взгляд, не соответствует требованиям эффективной борьбы с этим опаснейшим видом правонарушений. Важнейшим направлением оптимизации противодействия коррупции является криминалистическое обеспечение деятельности правоохранительных и судебных органов. Эта проблема является той задачей, от решения которой во многом зависит эффективность всех направлений борьбы с этим явлением, фундаментальное исследование которой еще предстоит.

ЛИТЕРАТУРА

1. Волженкин Б. Коррупция / Б. Волженкин. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ, 1998. – 44 с.
2. Міжнародні правові акти та законодавство окремих країн про корупцію / Упоряд.: М.І.Камлик та інші. – К. : Школяр, 1999. – 460 с.
3. Про схвалення Концепції реалізації державної політики у сфері профілактики правопорушень на період до 2015 року / Розпорядження Кабінету міністрів України від 30 листопада 2011 р. № 1209-р.
4. Борисов В.И. Ответственность за преступления коррупционного характера по законодательству Украины. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы. – М.: Юристь, 2001; Шиманский Ф.В. Злочини у сфері службової діяльності та особливості їх розслідування. – Одеса : Юридична література, 2009. – 248 с.
5. Российское законодательство X-XX веков [в 9 т.]. Т.6. Законодательство первой половины XIX века. – М., 1998.; Багрий-Шахматов Л.В. Уголовно-правовые и криминологические проблемы коррупции, теневой экономики и борьбы с ними: учебн. пособие. – О. : Латстар, 2001; Бантищев О.В. Злочини у сфері службової діяльності (питання кваліфікації). – К. : МАУП, 2002; Навроцький В. Провокація хабара як можливий спосіб боротьби з корупцією // Вісник АПрН України. – 1998. – № 4 (5).
6. Навроцький В. Провокація хабара як можливий спосіб боротьби з корупцією // Вісник АПрН України. – 1998. – № 4 (5).