

Для вирішення існуючих проблем державі важливо не втратити свій досвід стосовно питань зміцнення шлюбу і сім'ї, який був здобутий протягом довгих років, а також виокремити проблеми сучасної сім'ї та знайти можливі варіанти їх вирішення.

#### ЛІТЕРАТУРА

1. Ничипоренко С. В. «Молодіжна сімейна політика в Україні». Умань. Н-70. Видавництво «Сочинський». 2011. 217 с.
2. «Сім'я та сімейні відносини в Україні: сучасний стан і тенденції розвитку» К.ТОВ «Основа-Принт». 2009. с. 74 – 82. Розраховано за даними вибіркового соціально-демографічного дослідження «Сім'я і сімейні відносини». 2009 р.
3. «Шлюб, сім'я та дітородні орієнтації в Україні». К. АДЕФ – Україна. 2008. с. 85-88
4. Мішин А. О. Директор Державного інституту сім'ї та молоді. «Актуальні проблеми розвитку сім'ї в Україні». 2012 р.
5. Пирожкова І. К. Демографічна криза в Україні: її причини та наслідки. За редакцією Акад. НАН України. Державний комітет статистики України. 2003. 231 с.

*Т. Д. Польська,*

*кандидат філософських наук, доцент,*

*Национальный технический университет Украины  
«Киевский политехнический институт»*

#### ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ КОММУНИКАЦИИ

На современном этапе развития цивилизации, этапе глобализации, неизмеримо возрастает влияние массовых коммуникаций, информационный ресурс влияет на социальные процессы в обществе и на социальные институты. Еще М.Маклюен придавал огромное значения типу и технологии коммуникации, определяя эпохи развития цивилизации в зависимости от технологии коммуникации. Он считал, что именно господство того либо иного медиа определяет саму эпоху: иероглифы создали древние цивилизации, книгопечатание породило Реформацию...[1].

Исследование различных аспектов качественной трансформации мышления человека в новой информационной среде показывает, что проблема информатизации общества является не только технологической и сопровождается рядом противоречий. С одной стороны, растет технологическая оснащенность коммуникативных технологий, их влияние на массовое сознание, на формирование ценностных ориентаций и в целом на самосознание индивида. Но, с другой стороны, все более изощренные способы воздействия на сознание встречают возрастающее противодействие технологиям воздействия, поскольку массовое сознание вырабатывает к ним иммунитет.

Осмысление проблематики новой информационно коммуникативной ситуации вызывает много вопросов философского плана – как меняется человек в новой коммуникативной реальности, которая, с одной стороны расширяет его возможности к коммуникации, с другой – меняет саму коммуникацию, во многом утрачивая ее подлинную суть как диалога и ограничивая возможности становления личности как деятельного творческого существа

С одной стороны, использование в коммуникативном процессе новых технических информационных и передающих средств создает возможность уникального межличностного взаимодействия. С другой стороны, сохраняя свое значение передачи и восприятия информации коммуникация при помощи электронных средств связи начинает менять саму суть коммуникации. Электронные mass-media формируют такую реальность, которая уже не просто дополняет информационно – коммуникативное поле, а замещает реальность действительного мира; сам мир превращается в знаковую, виртуальную реальность, а процесс симуляции (особенно в рекламе) заходит так далеко, что утрачивается само различие воображения и реальности. Все это неминуемо грозит изменением самого человека, потерей личност-

ного, преобладанием в обществе не активно-воспринимающего и креативного, а пассивного и потребительски – развлекательного начала.

Более того, пассивно-созерцательное отношение к миру зачастую сопряжено и с агрессивной риторикой и бездумным действием под влиянием пропаганды. Интеллект, неспособный производить собственные мыслительные усилия, становится объектом манипуляции и превращается в конечный массовидный продукт запрограммированных технологий информационно-психологического воздействия.

Яркий пример иллюстрации этого теоретического тезиса представляет нам анализ информационно-психологической войны, развернутой российскими средствами массовой коммуникации, особенно каналами российского телевидения в информационном поле Украины в последние месяцы и зомбированности не только массового сознания, но и сознания элиты. Казалось бы, интеллектуальная часть российского общества, политическая элита потеряла способность критически оценивать последствия и риски не только политической риторики, но и реальных политических шагов.

Коммуникацией принято традиционно называть обмен информацией (значениями) между людьми при помощи общей системы символов (знаков), в том числе языковых знаков. Но еще в 1928 году в определении, данному коммуникации английским литературным критиком Ричардсом И.А, выявлен немеханистический, диалоговый характер коммуникации. Он считал, что коммуникация имеет место тогда, когда одно человеческое сознание так действует на окружающую его среду, что это влияние испытывает другое человеческое сознание, и в этом другом сознании возникает опыт, подобный опыту в первом сознании, и вызванный в какой-то мере этим первым опытом.

Отличие коммуникации и диалога заключается в том, что коммуникация как таковая не всегда предполагает ни субъективность сторон, находящихся в процессе коммуникации, ни создания ими смысла. Что же касается диалога – то это способ вхождения субъективности, личности в межсубъектные отношения и создания целостными субъектами определенной общности, распределение смысла, его распространение за пределы единичного субъекта.

Диалог – это смысл, что переступает собственные границы и открывает для себя необходимость другого смысла, то есть понимание необходимости перестройки индивидуальных основ существования, учитывая предпосылки существования и общения с другими. Услышать другого, учесть его потребности и ориентации и в целом выразить интерес сообщества, обеспечить эффективное функционирование каналов коммуникации и погасить конфликты, гармонизировать противоречия... И актуальность подлинной коммуникации, доведения коммуникации до диалога – это острые насущные задачи, стоящие перед современным человеком. Искажающие пространство диалога либо манипулятивные аспекты коммуникации, особенно в сфере политики, политической риторики, ставят серьезные проблемы новой коммуникативной реальности, в которой очутился человек.

Коммуникация – это не только передача информации, обмен знаками, но и возможность взаимопонимания. Коммуникация-это воздух, атмосфера человеческого существования. Если этот воздух отравлен либо пронизан деформирующими линиями лжи и ненависти – меняется само сознание человека, искажается его интеллектуальная и нравственная аура. Особенное значение это приобретает в эпоху глобализации, влияния информационных технологий, колоссальных скоростей передачи информации по планете. И гигантский потенциал телевидения как в аспекте освещения подлинных событий, так и в аспекте создания идеологического продукта, использующего технологии манипуляции, очевиден.

Переосмысление философских аспектов развития и образования личности вновь заставляет задуматься о важности осмысленного целеполагания, выверенной государственной политики в культуре, в сфере образования. При этом снова приходится говорить о важности гуманитарного образования, которым зачастую пренебрегают в нашей системе образования.

Формы бытия человека в символическом мире культуры зависят от типов включения человека в этот мир. Один тип функционирования в культуре тяготеет к рациональному освоению текстов, созданных другими, в иных исторических условиях. В этой форме бытия в культуре познание становится главной, если не единственной формой, в которой осознается человеческое отношение к миру, а ориентация на объективность приводит к очищению от

всех внерациональных компонентов человеческого мировоззрения как от ложных, искажающих, мешающих познанию.

При этом возникает символическая культура, в которой первичным образам и жизненным впечатлениям принадлежит лишь вспомогательная роль, они не пронизывают всю ее корневую систему, не требуют предельного напряжения бытия. Такой тип бытия в культуре до сих пор преобладает в рациональном типе познания, в техницистском типе мировоззрения.

В ином же типе бытия в культуре доля личного опыта, страстного поиска, личного жизненного усилия при формировании символического мира культуры предельно возрастает. К бесстрастному познанию добавляется модус причастности и усилие, риск, предельное напряжение всех сил, раздвигаются границы «Я» и «не Я», символические формы наполняются личностно освоенной семантикой. Происходит как бы вживание в те символические формы, которые нам даны. Степень включенности человека в культуру выражается в факторе присутствия в каждом ее символе.

И именно философия помогает взрастить тот тип личности, который не будет пассивным наблюдателем событий, объектом манипуляции сознанием в сфере массово-коммуникативных процессов, личность, способную самостоятельно думать, принимать решения. Философия, понимаемая не только как структура понятий, а именно как личностный поиск, мышление на пределе, как особый акт осмысления мира и себя в нем – так понимал философию М. Мамардашвили. «Философия в этом смысле может быть определена как некоторый бытийно-личностный эксперимент, продуктом которого является личность на одной стороне, а на другой – картина такого мира, в котором эта личность могла бы осмысленно жить, ориентироваться, понимать и воспроизводить себя в этом мире в качестве именно личности», когда личность – «крупная мысль природы» [2, с. 178] осознала потребность не запутываться в догматических схемах, а постоянно находить себя, во всех актах своего сознания.

#### ЛІТЕРАТУРА

1. Маклюэн М. Галактика Гуттенберга. Киев: Ника-Центр, 2003.
2. М. Мамардашвили. Если осмелиться быть – Как я понимаю философию – М. 1990. – С. 171-180.

*Р. О. Проць,*

*старший викладач кафедри спортивних дисциплін і методики їх викладання,  
Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка*

#### **ПРОБЛЕМА ВІЙСЬКОВО-ПАТРІОТИЧНОГО ВИХОВАННЯ У ПРАЦЯХ ПРЕДСТАВНИКІВ ВІТЧИЗНЯНОЇ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЇ ПЕДАГОГІКИ**

В історії розвитку української наукової педагогіки патріотичне виховання та його складова – військово-патріотичне виховання завжди були важливими напрямками навчально-виховної роботи. Однак специфіка теоретичних розробок цього напрямку навчання і виховання визначалася історичними обставинами колоніальної залежності українських земель від різних метрополій, суспільно-політичним устроєм тієї держави (держав), до складу якої на певному культурно-історичному етапі розвитку входила українська територія (Польща, Російська імперія, СРСР та ін.). Ідеї патріотичного (військово-патріотичного) виховання присутні у спадщині визначних діячів української культури різних періодів розвитку вітчизняної педагогіки, що, в цілому, обумовлено культурно-історичним розвитком української державності. Наскрізною ідеєю військово-патріотичного виховання в усі періоди розвитку української історії та культури є ідея народності, любові до рідної землі, її оборони від ворога.

Зупинимося на окремих моментах в історії розвитку проблеми патріотичного (військово-патріотичного) виховання.

Основою патріотизму і патріотичного виховання в Києворуську добу була спільна для всіх любов до рідної землі. Як зазначає І. Крип'якевич, поняття Батьківщини було дуже живе і реальне, виходило з родового світогляду, це була спадщина від батьків і дідів. До зміцнення патріо-