

в XXI веке, мы должны переосмыслить прошлое и бороться за будущее, в котором не будет места терроризму.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Антипенко В.Ф. Борьба с современным терроризмом: международно-правовые подходы. – Киев: Из-во «Юнона-М». – 2002. – 436 с.
2. Канцір В.С. Тероризм у сучасному глобалізаційному просторі: філософсько-правовий вимір: монографія / Володимир Степанович Канцір. – Львів: Край. – 2011. – 558 с.
3. Международный терроризм [Электронный источник] / Википедия: свободная энциклопедия. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
4. Правила жизни Усама бен Ладена [Электронный источник]. – Режим доступа: <http://esquire.ru/wil/osama-bin-laden>
5. Экстремизм [Электронный источник] / Википедия: свободная энциклопедия. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

*Е. Грезина,  
студентка III курса  
Экономико-правового колледжа  
Научный руководитель: Л. А. Панкова,  
кандидат философских наук, доцент,  
Международный гуманитарный университет*

### ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ: АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ АСПЕКТОВ

Юридическая социология призвана осуществлять взаимосвязь между институтом права и гражданским обществом. Данная функция обладает непреходящей актуальностью, поскольку находится на пересечении макро- и микропроцессов в социально-правовой сфере. Современная юридическая социология привлекает внимание как правоведов, так и социологов, поскольку результаты социально-правовых исследований представляют интерес для обеих отраслей знания.

Целью статьи является исследование некоторых аспектов юридической социологии, актуальных в современном украинском обществе. Исходя из этого, мы ставим перед собой следующие задачи: – проанализировать содержание юридической социологии; – рассмотреть некоторые из её проблем.

«Юридическая социология» – термин, который широко использовал французский юрист и социолог Ж. Карбонье в одноименной работе, опубликованной в русском переводе в 80-е гг. Нельзя согласиться с наметившейся в литературе тенденцией отождествления юридической социологии с социологией права на том основании, что всякая юридическая наука так или иначе изучает право. В качестве аналогов можно взять медицину, в которой исследуется человек, однако данный факт не мешает ей иметь разветвленную сеть самостоятельных отраслей медицинского знания [1, с. 31].

Выделим самые важные, по нашему мнению, положения, на которых настаивает исследователь. Карбонье провел четкое разграничение юридической

социологии и официальной государственной юриспруденции. Ж. Карбонье считал, что последняя является носителем догматического подхода, когда изучаются структура закона, составные части статей кодекса, виды санкций, формы наказаний, признаки преступления и правовой системы государства.

Догматический подход в данном случае не имеет негативной оценочной нагрузки. Напротив, здесь речь идет о классической юриспруденции, т. е. той видимой правовой действительности, которая отражена в юридических документах, в юридических законах, в юридических фактах всего того, что называют «догмой права».

Юридическая социология, в отличие от догматической юриспруденции, изучает социальный аспект функционирования права в обществе. Например, формирование в массовом сознании украинцев положительного образа правовой системы, который укладывался бы в модель политической структуры государства, не вступая в противоречие с историческим сознанием большинства поколений, является труднореализуемой задачей. Однако можно построить политическую модель «компромиссного» типа, к которой большинство представителей поколенческих когорт проявят толерантность. Задача не в том, чтобы все они признали предлагаемую политическую модель социально справедливой, а в том, чтобы была осознана объективная целесообразность такой модели для социального компромисса и целостности государства.

Многополярность в политических установках, равно как и политических интересах – явление объективное и отражает разное положение групп населения в общественном разделении труда, их разную долю в прибавочном продукте. Если нет причин для перерастания этих противоречий в антагонистические, они разрешаются компромиссно, по принципу «социальной справедливости». Такие противоречия, будучи предметом острых политических дебатов во время электоральных кампаний, в целом разрешаются в рамках права и обычно не затрагивают основ государственного строительства [4].

В украинском законотворчестве сегодня нет консенсуса общественного мнения и властных структур. Затруднения в гражданской самоидентификации порождают ту или иную степень правового нигилизма касательно общегржданских прав. Нет оснований утверждать, что украинцы безгранично привержены правовым принципам общественной жизни, правовому государству. Причиной тому является кризис в стране.

Большинство граждан нуждается в повышении своих правовых знаний для решения бытовых проблем и трудовых споров. Трудности в обращении за помощью в правовые учреждения, носят либо бюрократический характер (волокита, невнимание, грубость), либо были следствием недостаточной правовой грамотности обращающихся. Население испытывая потребность в правовой информации, не всегда легко ее находят.

Надо признать, что перечисленные направления исследований не охватывают всей проблематики юридической социологии. Например, юридическая социология пытается вычлнить также правовые аспекты неюридического социального. Неюридические документы не говорят языком права, которое скрыто в них в гуще нравов, в неюридических документах правовое содержится в формах, которые более не существуют, принадлежат истории. Здесь необходи-

мо уметь выделить юридическое из социальной и индивидуальной повседневной жизни. Что касается общественной практики, право часто спрятано в нравах, стереотипах, когда за внешними нормами правового института может скрываться нечто, что ускользает от юриста и т. п. Представляется, что в подобных замечаниях содержится зародыш догадки о том, что юридическое иногда существует в скрытых формах[3, с. 155].

Дело в том, что общество можно уподобить айсбергу, у которого надводная часть – «визуальная социальная реальность» является лишь небольшой видимой и эмпирически фиксируемой частью. Значительный пласт социума составляет криптоционная реальность: действия индивидов, групп и их результаты, которые существуют латентно, скрыто. Здесь нет никакой мистики. Речь идет о том, что явления и процессы нередко остаются незаметными для многих, потому что внешне прикрыты стереотипными социальными моделями (например, социальными ритуалами), или заслонены сиюминутными психологическими переживаниями человека, и остаются в тени повседневного общения, или же специально утаиваются. Результаты деятельности индивидов могут быть прикрыты временем и проявиться только в жизни следующих поколений [2, с. 167].

Одной из центральных и остро актуальных для юридической социологии проблем является проблема фактических прав. Истоки ее осмысления восходят к концепции правового плюрализма П. Блау. В современном обществе параллельно функционируют две принципиально различные системы: поле юридических прав и поле фактических прав. Если юридическое право – это право формального равенства, то фактическое – право неравенства. Если юридическое право – это право свободы, то фактическое – право господства и подчинения. Если юридическая система права выражает общее благо, т. е. согласуемые интересы разных лиц, то фактическое право реализует первоначальную форму частного интереса в его двойной ипостаси: стремление к выгоде путем отрицания других людей[1, с. 39].

Фактическое право – не закрепленная в законе модель определенного поведения в сложившейся ситуации. Оно рождается в самом акте взаимодействия индивидов, когда один выполняет функцию руководства, а другой – исполнения. Причем речь идет не о должностном лице, а о стихийном, скрытом, осуществляемом в частных интересах, неофициальном руководстве-доминировании, которое спонтанно возникает между людьми, присутствует в любой организации под прикрытием ее авторитета и формального статуса. Функция руководства дает возможность присваивать многие неписанные права. Узконормативная теория права молчаливо отрицает существование фактического права на произвол[3, с. 169].

В качестве примера можно привести те исключительные права, которые руководитель – доминант присваивает «на свой страх и риск», и которые являются фактическими привилегиями. Исключительное неофициальное право руководителя «решать судьбу индивида или небольшой группы людей» – привилегия фактическая, из которой исторически и формационно вырастает ещё одна ветвь социальной власти – сила единичного господина.

Таким образом, рассмотрев только некоторые проблемы юридической социологии, мы увидели, насколько обширна проблемная область данной смежной дисциплины. Повседневная социально-правовая практика порождает множество социальных феноменов, которые могут быть поняты только на стыке юриспруденции и социологии.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Грибакина Э. Н. Актуальные проблемы юридической социологии / Э. Н. Грибакина // Социология и право. – 2001. – № 2. – 39с.
2. Сивирин Б. С. Проблемы современной социологии / Б. С. Сивирин // Социально-гуманитарные знания. – 2002. – № 8. – 177с.
3. Яшин И. Д. Основы социологии / И. Д. Яшин. – К.: Основы, 2005. – 365 с.
4. Шереги Ф.Э. Социология права: прикладные исследования / Ф.Э.Шереги. – Москва, 2002. – 447 с.

*О. Грезіна,  
студентка III курсу  
Економіко-правового коледжу  
Науковий керівник: Т. О. Крижановська,  
кандидат філософських наук, доцент,  
Міжнародний гуманітарний університет*

### СВЯТО-ПОКРОВСЬКИЙ МОНАСТІР – ВИДАТНА ПАМ'ЯТКА ІСТОРІЇ І КУЛЬТУРИ УКРАЇНИ

Сучасна історична наука приділяє багато уваги дослідженню виникнення пам'яток української історії і культури. Свято-Покровський монастир – одна з таких видатних пам'яток України. Вчені називають цей монастир серцем Харкова. Це те місце, навколо якого в середині XVII століття зароджувалося духовне життя мегаполісу. Актуальність цієї теми полягає у тому, що серед вчених немає спільної думки щодо процесу виникнення Свято-Покровського монастиря, як першої духовної установи на території Харкова. Також серед наукової спільноти існує багато різних, протиставлених міркувань щодо першої території знаходження монастиря та його цінності серед інших храмів. Ця тема невичерпна, актуальна та дуже цікава, бо кожного року знаходяться нові джерела інформації і, нові знахідки, які суперечать одна одній. Дослідженням цієї теми займалися такі вчені як: Жукова І.М., Марченко О.Д., Морозова Л.Г., та інші [1, с. 325].

Метою доповіді є дослідження історії Свято-Покровського монастиря, як видатної пам'ятки України. Виходячи з цього, ми ставимо перед собою наступні завдання: – проаналізувати різні версії історії побудови Свято-Покровського монастиря; – дати характеристику монастирю – як осередку освіти і науки Харкова.

Викладач Харківського інституту Жукова І.М. у своїй науковій роботі, присвяченій Свято-Покровському монастирю, виклала матеріал власного дос-