

*В. Павлишина,  
студентка III курса  
Экономико-правового колледжа  
Научный руководитель: Т. А. Крижановская,  
кандидат философских наук, доцент,  
Международный гуманитарный университет*

## **ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЕ «СВОЙ-ЧУЖОЙ» В АРХАИЧЕСКИХ КУЛЬТУРАХ**

Тема Чужого становится одним из главных сюжетов современности, разворачивающимися в двух плоскостях, как в объективной реальности, так и в сфере рефлексии: философской, художественной, политической. Корни этой проблемы уходят в глубокую древность и носят антропологический характер [1, с. 50]. Таким образом не зависимо от того, какое отношение к феномену чужого и каково влияние человека на развитие этого явления, Чужой как структурный элемент социализации органично развивается, так как существующее явление независимо от человеческого сознания и первично по отношению к нему. Но если рассматривать Чужого в сфере рефлексии, то безусловно человеческие мысли материализуются, так можно утверждать, что сам индивид создает для себя Чужого с целью инновации, для нахождения выхода из затруднительной ситуации или для того что бы выйти за рамки стандартного мышления.

Проблема разграничения Своего и Чужого не нова. Она рассматривалась учеными, философами и социологами на протяжении многих столетий. Еще Платон: « в диалогах «Софист» и «Политик» он вводит такого персонажа, как мудрец – Чужеземец. С помощью этой фигуры Платон выводит собеседника за рамки привычных, расхожих представлений – например, демонстрирует всю относительность деления на мир эллинов и мир варанов» [1, с. 53]. В связи с глобализацией, разграничение понятий «свой» и «чужой» стало очень важным, так как с одной стороны граница этих понятий становится размытой. Каждый Чужой может стать Своим, что вредит культурной идентичности и национальной идентичности народа. С другой же стороны одна группа создает искусственно для себя врагов, мотивируя это тем, что они не похожи и показывая свою силу и превосходство над ними. Создать Чужого для совершенствования группы это безусловно сплачивает, но нет никаких гарантий, что в скорее слепое стремление к совершенству не разрушит идеалы группы и не приведет их к бессмысленному разрушению окружающей среды.

Рассмотрение понятия «свой/чужой» в архаических культурах, является целью работы. Таким образом задачами статьи будут:

- анализ восприятия древними культурами образ Чужака;
- влияние такого разделения людей, на развитие культуры в обществе.

Если физическое эволюция человека длилась около 14 млн лет (эволюция гоминид ), то культурное развитие охватывает сравнительно короткий период – всего 2-3 млн лет. Все это время укладывается в пределы последней геологической эпохи – четвертичного периода. Культурное и биологическое развитие

неразрывно взаимосвязаны и не могут рассматриваться изолированно друг от друга. С момента своего возникновения культура была одним из важнейших факторов биологического развития, осуществляла на него сильное влияние и сама чувствовала его обратное влияние [2, с. 86].

Существуют различные модели понимания Чужого, к ним относятся модель антиподов и расовая модель. При реализации модели антиподов делаются заявления, что они (носители чужой/чуждой) идеологии – наша противоположность, то, чем не следует быть. Здесь на первый план выходит моральная оценка: «все, что для нас – зло, для них – добро и наоборот». Основа мировоззрения при расовой модели: «чужие» принадлежат к иной расе – иному биологическому виду [3, с. 23]. Именно этими моделями пользовались люди и племена в архаических культурах. На подсознательном уровне древнего человека было заложено, что не похожий (другой) являлся врагом, монстром.

Превращение Чужого во Врага или Монстра есть, с одной стороны требовательное напоминание о необходимости превентивной защиты, дабы под прессом многоликого Чужого не дать распасться собственной идентичности, а с другой – процесс узнавания в Чужом (кем бы он ни был, человеком или монстром) самого себя [1, с. 53].

В древних культурах каждая группа населения поклонялась и веровала в священного животного (растение) и отождествляла свой клан с этим животным (растением). Такой тип поклонения называется тотемизм. Под этим термином принято разуметь деление племени на группы, связанные родством по женской или мужской линии, причем каждая из таких групп верит в свое таинственное родство с тем или иным классом материальных предметов – тотемом группы, чаще всего видом животных или растений; связь с тотемом обычно проявляется в запрете убивать его и употреблять в пищу, в вере в происхождение группы от своего тотема, в магических обрядах воздействия на него и прочее [4, с. 51].

На ранних стадиях своего развития общество, как ни странно, не нуждается в Чужом, да и Другой представлен в нем весьма своеобразно, имея, по сути, комплементарный характер, то есть взаимно дополняющий и составляющий некое единство. Общество, построенное на принципах тотемической организации, рассматривает Другого всего лишь как часть целого. По сути дела, индивид, не отделенный от космоса, является такой же равноправной его частью, а Другой – не что иное, как продолжение этой космической или природной целостности. Представители родственных тотемических групп, входящих в племя, конечно, Другие, но они не могут быть Чужими, так как являются частью большого социума – племени. В то же время они не могут быть и Своими, так как все же суть существа иного сорта: представитель тотемической группы Волка не может быть равен представителю тотемической группы Оленя или Черепахи, пусть и составляющих вместе одно племя. При всем том индивид, принадлежащий к тотемической группе Волка, ощущает свою близость с «волчьими» тотемными группами других племен, как, впрочем, и с самими волками [1, с. 51].

Для древних племен и наций было свойственно замкнутость в одной социальной группе. Боязнь чего-то нового непонятного заставляла их консервировать в своей группе нормы и обычаи, которые были заложены в них с детства и

использовались на протяжении нескольких поколений. Древние племена оценивали другое племя сквозь призму своих верований и ценностей, таким образом происходило осуждение противоположных традиций которые не совпадали с убеждением первых. Такой феномен называется– этноцентризмом. Это понятие было введено впервые в науку в 1883 австрийским социологом И. Гумпловичем, можно выделить два слова составляющие это понятие. Этно-исторически сложившаяся этническая общность – племя, народность, нация и центр – место сосредоточения чего-нибудь [6, с. 860]. Таким образом можно сделать вывод, что этноцентризм – это исторически сложившиеся отношения, традиции, культура определенной этнической общности, которые имеют замкнутый характер.

Проявления этноцентризма можно обнаружить в семьях, племенах, нациях, колледжах, братствах, бизнесе, церквях и политических партиях. Сознание принадлежности к «лучшим людям» служит своего рода социальным клеем, связывающим людей. Чувство групповой гордости, принадлежности и коллективного самосознания способствует росту солидарности и стабильности. Однако в то же время эти чувства порождают межгрупповые конфликты.

Итак, этноцентризм влияет двояким образом: он укрепляет ощущение единства, преодолевая противоречия внутри группы и объединяя людей, даже если они разделены экономическими конфликтами и социальным неравенством, и одновременно отдаляет людей друг от друга, усиливая их неприязнь к другим группам и общностям [5].

Даже самый беглый взгляд на генезис и развитие концепта Чужого показывает, что он архитипичен, и в нем, как в кривом зеркале, отражаются наши страхи и наши сомнения. Чужой необходим нам, мы постоянно вглядываемся в него, сталкиваясь с ним лицом к лицу или выдумывая его, превращаем его в монстра или существо, стремящиеся доминировать над нами и использовать нас в своих корыстных интересах [1, с. 54].

Таким образом можно с точностью сказать, что образ Чужака необходим был древним населением, так же как он необходим современному цивилизованному обществу. Противопоставление своей культуры, своего одноплеменника с другим, не похожим племенем имело черты превосходство Своего над Чужим. С одной стороны это хорошо влияло на развитие и консервацию культуры определенной группы, племени. Противостояние не давало им забыть истоки своего происхождения, обычаев и заставляло оберегать это «сокровище» от интеграции чужих культур. С другой стороны такая чрезмерная «опека» обычаев своей этнической общности, не давала развиваться культуре архаических народов. Рассматривая свой народ в качестве эталона, и отвергая другой народ и культуру, в древних обществах происходило торможение в развитии общества в целом. Не возможность преодолеть древними народами преграды страха, не давала им возможности двигаться в перед и достигать желаемого.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Романова А. П., Якушенков С. Н. Чужой как объективная реальность, данная нам в ощущениях и размышлениях / А.П. Романова, С.Н. Якушенков // Вопросы философии: научно-теоретический журнал. – 2013. – №2. – С. 49–55.

2. Історія української культури: навчальний посібник / під. ред. О. Ю. Павлової. – К.: Центр учбової літератури, 2012. – 368 с.
3. Дегальцева Е. Концепт «чужой» в практиках екстремизма / Е. Дегальцева // Власть. – 2013. – № 2. – С. 20–26.
4. Токарев С. А. Ранние формы религии / С. А. Токарев. – М., 1990. – 622 с.
5. Волков Ю., Добренъков В., Нечипуренко В., Попов А. Социология [Электронный ресурс] / 2-е изд., испр. и доп. – М.: Гардарики, 2003. – 512с. – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog/volkov/02.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/volkov/02.php)
6. Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – [изд. 6-е, стереотип]. – М.: Советская энциклопедия, 1964. – 900 с.

*А. Пестов,*  
*студент II курса*  
*Института национального и международного права*  
*Научный руководитель: Т. В. Перепелица,*  
*преподаватель,*  
*Международный гуманитарный университет*

## ПРОБЛЕМЫ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА В УКРАИНЕ

Одним из видов политического процесса является демократизация, которая привлекает все большее внимание со стороны как западных, так и украинских исследователей. Это связано с тем, что последние десятилетия характеризуются падением авторитарных режимов и попыткой утверждения демократических институтов во многих государствах мира [5, с. 75]. Каждый из нас должен понимать, как Украина становилась демократическим государством и какие проблемы демократического процесса есть на сегодняшний день.

Я ставлю перед собой следующие цели в этой статье:

1. Раскрыть проблемы становления демократии в Украине.
2. Обозначить суть демократического процесса.

Задачами в моей статье являются:

1. Обозначить роли правовых и социальных институтов в обществе
2. Проанализировать положение дел на сегодняшний день
3. Сделать общий вывод

Как известно, Украина находится еще на этапе построения демократии, то есть переходит от тоталитарного режима правления при СССР к демократическому [2, с. 65]. В своей статье я рассмотрю некоторые проблемы демократического процесса в Украине.

Характер проведения выборов включает в себя, прежде всего, доступность участия в выборах всех кандидатов, наличие равных возможностей конкуренции (например, политическое финансирование, доступ к СМИ), контроль за подведением итогов и применение равных и адекватных санкций за нарушение установленных правил игры. Либеральным демократиям должны быть присущи свободные и справедливые выборы, для ряда посткоммунистических режимов (в том числе Украины) свойственен переходный вариант – свободные, но