

2. Історія української культури: навчальний посібник / під. ред. О. Ю. Павлової. – К.: Центр учбової літератури, 2012. – 368 с.
3. Дегальцева Е. Концепт «чужой» в практиках екстремизма / Е. Дегальцева // Власть. – 2013. – № 2. – С. 20–26.
4. Токарев С. А. Ранние формы религии / С. А. Токарев. – М., 1990. – 622 с.
5. Волков Ю., Добренъков В., Нечипуренко В., Попов А. Социология [Электронный ресурс] / 2-е изд., испр. и доп. – М.: Гардарики, 2003. – 512с. – Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/volkov/02.php
6. Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – [изд. 6-е, стереотип]. – М.: Советская энциклопедия, 1964. – 900 с.

*А. Пестов,
студент II курса
Института национального и международного права
Научный руководитель: Т. В. Перепелица,
преподаватель,
Международный гуманитарный университет*

ПРОБЛЕМЫ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА В УКРАИНЕ

Одним из видов политического процесса является демократизация, которая привлекает все большее внимание со стороны как западных, так и украинских исследователей. Это связано с тем, что последние десятилетия характеризуются падением авторитарных режимов и попыткой утверждения демократических институтов во многих государствах мира [5, с. 75]. Каждый из нас должен понимать, как Украина становилась демократическим государством и какие проблемы демократического процесса есть на сегодняшний день.

Я ставлю перед собой следующие цели в этой статье:

1. Раскрыть проблемы становления демократии в Украине.
2. Обозначить суть демократического процесса.

Задачами в моей статье являются:

1. Обозначить роли правовых и социальных институтов в обществе
2. Проанализировать положение дел на сегодняшний день
3. Сделать общий вывод

Как известно, Украина находится еще на этапе построения демократии, то есть переходит от тоталитарного режима правления при СССР к демократическому [2, с. 65]. В своей статье я рассмотрю некоторые проблемы демократического процесса в Украине.

Характер проведения выборов включает в себя, прежде всего, доступность участия в выборах всех кандидатов, наличие равных возможностей конкуренции (например, политическое финансирование, доступ к СМИ), контроль за подведением итогов и применение равных и адекватных санкций за нарушение установленных правил игры. Либеральным демократиям должны быть присущи свободные и справедливые выборы, для ряда посткоммунистических режимов (в том числе Украины) свойственен переходный вариант – свободные, но

несправедливые выборы, то есть выборы, проходящие в ситуации неравенстве условий.

Роль политических партий в процессе формирования правительства и выработки политического курса в либеральных демократиях является значимой и неоспоримой. В авторитарных режимах партии выступают как явления второго порядка по отношению к режиму. По мнению В. Гельмана, критерием роли партий в переходных режимах является, в первую очередь, их способность к формированию политически ответственных правительств. Чем меньше значимость политических партий в этом процессе, тем дальше отстоит переходный режим от либеральной демократии [1, с. 24].

Роль средств массовой информации в условиях авторитарного режима и либеральной демократии является различной. В первом случае СМИ чаще всего находятся под жестким контролем со стороны государства, хотя, например, цензура может быть полной, касаться ограниченного круга тем или практически отсутствовать (в этой ситуации СМИ, по крайней мере, не выступают против правительства и/или основных принципов режима). Либеральные демократии характеризуются плюрализмом СМИ, то есть их демонополизацией, доступом к СМИ представителей различных политических сил. Процесс функционирования СМИ в посткоммунистических странах может быть различным: от варианта монополизации общенационального канала телевидения группой частных лиц и до варианта подконтрольности независимых СМИ их учредителям, которые могут быть представлены органами власти [3, с. 24].

С формально-правовой точки зрения Украина, согласно Конституции, является демократическим правовым государством с республиканской формой правления. Человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью, гарантировать которую обязывается государство. Единственным источником власти объявлен народ, который на референдумах и выборах изъявляет свою волю. По Конституции Украина – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В государстве охраняются труд и здоровье людей, устанавливается минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства. В статьях Конституции можно найти нормы, которыми удовлетворилась бы любая развитая демократия.

Однако в Украине до сих пор практически все процессы, начиная от экономики и заканчивая социальной сферой, замкнуты непосредственным образом на государстве. Это приводит к тому, что вся жизнь граждан зависит от непосредственной деятельности властных структур. Преодолеть патерналистский характер государства в Украине пока не удается. Это приводит к тому, что государственные структуры продолжают выполнять функции не демократического, а дистрибутивного, перераспределительного характера. Поэтому реальная практика деятельности государства в Украине значительно отличается от той законодательной основы, которая существует как норма. Это приводит к тому, что многие демократические понятия, на которые опираются конституционные нормы, являются символами и метафорами, которые в зависимости от ситуации интерпретируются субъектами политического процесса в своих корпоративных интересах.

Например, мало кто в Украине знает, что собой представляют по содержанию такие понятия из словаря демократии, как «достойная жизнь», «свободное развитие человека», «гарантии социальной защиты», «единство экономического пространства», «местное самоуправление», «прямое действие Конституции», «гарантия прав и свобод согласно нормам международного права» и т.д. [4, с. 140].

Реформы в Украине проводятся под руководством нового демократического правительства. Но очевидно, что практически все изменения в настоящее время противоречат интересам широких слоев населения, поскольку в обмен на возможные перспективы в будущем они, в который раз, подвергаются лишениям в настоящем. Политическая машина действует в интересах новой элиты, причем потенциальной, поскольку для страны она еще ничего не сделала кроме фарисейской благотворительности и обеспечения населения импортными товарами, на покупку которых у основной массы населения нет достаточного количества средств.

В Конституции записано, что Украина – социальное государство, стремящееся к обеспечению достойной жизни и устанавливающее гарантированный минимальный размер оплаты труда.

Однако в настоящее время минимальный размер оплаты труда является чистым символом, таким распределительным фантомом, который никакого отношения к реалиям не имеет.

Минимальная заработная плата в условиях рынка должна позволять работнику и членам его семьи хотя бы минимальное, но полноценное социальное существование, не говоря уже об обеспечении «достойной жизни». Тот уровень минимальной оплаты труда, который может позволить себе сегодня украинское государство, не обеспечивает даже одинокому работающему возможности оплатить коммунальные услуги. О какой реальной демократии в Украине может идти речь, если бюджетникам месяцами не платят зарплату.

Практическое состояние дел свидетельствует о том, что демократия в Украине носит формальный характер, она не выражает и не может выражать интересов большинства населения, как это происходит в условиях западной демократии. Это будет продолжаться до тех пор, пока в Украине не возникнет основа демократии – гражданское общество, являющееся гарантом демократии вообще.

Это означает, что Украина представляет собой иное государство, нежели провозглашенное в Конституции. Сказать какое – трудно, поскольку нет достаточного идеологического осознания реальности. Но подобное состояние Украины с неизбежностью будет приводить к противоречию между формальными правовыми демократическими основаниями и реальной действительностью. А это противоречие не может не воспроизводить социальную раздвоенность, свойственную тоталитаризму, состояние алегитимности, теневых отношений и многих иных отрицательных явлений, которые не позволяют осуществлять демократическое реформирование на деле.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гельман В. Я. Трансформация в России: политический режим и демократическая оппозиция / В. Я. Гельман. – М., 1999.

3. Елизаров В. От авторитаризма к демократии: две модели / В. Елизаров // Pro et contra. – 1998. – № 3.
4. Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование / А. Лейпхарт. – М., 1997.
5. Мельвиль А.Ю. Демократические транзиты. Теоретико-методологические и прикладные аспекты / А. Ю. Мельвиль. – М., 1999.
6. Политология в вопросах и ответах: учебное пособие [для вузов] / под ред. Ю. Г. Волкова. – М., 1999.

***Н. Разинкин,**
студент II курса
Экономико-правового колледжа
Научный руководитель: **М. А. Кравчик,**
кандидат философских наук, доцент,
Международный гуманитарный университет*

РЕЛИГИОЗНОЕ СОЗНАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В конце XIX-XX столетиях уникальные научные открытия и революционные технические достижения потрясли мир. Столь же интенсивно шло постижение и внутреннего мира человека. Начиная со второй половины XIX столетия стали появляться новые религии, которые предложили новые духовные ориентиры. Оригинальные религиозно-философские учения буквально перевернули мир человеческой духовности, который постепенно становился более расплывчатым и стал терять чёткие границы. Особенностью этого периода стало сочетание европейского мистического опыта с древней мудростью Востока, и для многих европейцев, находящихся в духовном поиске, всё больше открывалась глубинная общность всех религий. Но, несмотря на это, традиционные религии по-прежнему сохраняют свои позиции, и в современном мире существенным является разделение на религиозных и не религиозных людей.

Религиозный человек (лат. Homo religious) – это человек, живущий в мире под законом действенного присутствия Высшего. Как утверждает М. Элиаде, независимо от исторического контекста «он (религиозный человек – прим. Н.Р.) всегда верит, что существует абсолютная реальность, священное, которое не только возвышается над этим миром, но и появляется в нем и делает его реальным. Он верит, что жизнь имеет священные истоки и что человеческое существование реализует все её потенциальные возможности в той мере, в какой оно является религиозным, т.е. участие в реальном» [1].

Целью данной работы является анализ развития религиозного сознания в современном мире, а также установление взаимосвязи между экономическим и социальным развитием общества и количеством верующих людей, проживающих в нем.

Прежде всего, необходимо привести основную статистику, касающуюся числа религиозных людей в мире. Исследовательская компания «IPSOS» опубликовала новые данные по этому вопросу, установленные в ходе последних исследо-