

*А. А. Успенская,
студентка IV курса
Научный руководитель: А. С. Макаренко,
доцент,
Национальный университет «Одесская юридическая академия»*

РЕГЛАМЕНТАЦИЯ НАКАЗАНИЯ И ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Процесс развития уголовного законодательства свидетельствуют о том, что меняется не только круг деяний, которые определяются как преступления, меняются также методы уголовно-правового воздействия [4; с. 54]. Уголовно-правовая наука и практика стремятся отойти от отождествления кары и наказания, уделяя внимание мерам предотвращения совершения новых преступлений и мерам безопасности в отношении социально опасных лиц.

Уголовное законодательство зарубежных стран предотвращение преступлений возлагает на меры безопасности. Проанализировав УК Украины, можно констатировать, что законодатель отказался от использования соответствующих теоретических конструкций, при этом уже ст. 3 использует словосочетание «наказуемость и иные уголовно-правовые последствия» [1]. Отдельные меры уголовно-правового характера по законодательству Украины исследовались И.М. Горбачевой, А.В. Козаченко, Н.М. Мирошниченко и др., к международному опыту применения наказания в своих трудах обращались С.Г. Келина, А. Савченко, Н.И. Хавронюк и др.

Н. И. Хавронюк, исследуя вопросы разграничения уголовно-правовых мер на меры безопасности и наказания, выделяет следующие основные разграничительные признаки: а) если наказание всегда означает правовое последствие виновного уголовно наказуемого деяния, то мера безопасности может назначаться и при отсутствии вины; б) если наказание возможно лишь в случае привлечения лица к уголовной ответственности, то мера безопасности может быть применен и вне уголовной ответственности; в) если наказание имеет явно репрессивный характер, целью, преимущественно, – возмездие и устрашение, то мера безопасности непосредственно направлена на устранение «опасного состояния» лица, совершившего общественно опасное деяние и предотвращение возможности в дальнейшем его совершения; г) если превентивная роль наказания находится на втором плане, то мера безопасности непосредственно направлена на специальную превенцию, а также на реституцию; д) если наказания, как правило, предусмотрены санкцией соответствующей статьи, то меры безопасности, наоборот, в силу их разнообразия, в санкции не предусмотрены [7, с. 279]. Что касается непредусмотренности в санкции, то считаем указанное положение не верным. В УК Украины «иные меры» представлены в виде: специальной конфискации, изъятия и уничтожении товаров, принудительных мер воспитательного характера [5, с. 453], принудительных мер медицинского характера, направления на принудительное лечение, установления ограничений при условном осуждении лица [1, с. 329]. Более того, в связи с евроинтеграци-

онными процессами, происходящими в Украине, Законом Украины от 18.04.2013 года, в УК Украины внесены изменения. В частности, изменена редакция Раздела XIII на «Иные меры уголовно-правового характера», также кодекс дополнен ст. 96¹-96², которые закрепили определение и общие положения применения специальной конфискации.

Зарубежные государства давно пришли к выводу, что для преодоления преступности или хотя бы ее удержания одного уголовного наказания недостаточно, для достижения этих целей нужно использовать и иные средства, в том числе так называемые альтернативные меры и «иные меры уголовно-правового характера».

В российской уголовно-правовой доктрине Келина С.Г. «иные меры» рассматривает в плане достижения общих целей уголовной юстиции [4;56].

УК РФ 1996 г. неоднократно упоминает об «иных мерах уголовно-правового воздействия». В ст. 2 УК РФ они указаны как средства, которые наряду с наказанием применяются для достижения задач Уголовного кодекса. Они упоминаются также среди принципов уголовного права. Но в теории уголовного права эта тема, в сущности, не привлекала внимания. Федеральный Закон РФ от 27 июля 2006 г., который дополнил Общую часть действующего УК новой гл. 15.1 «Конфискация имущества» в разд. VI УК, получившем новое название «Иные меры уголовно-правового характера»[6;13]. Следует отметить, что до этого времени конфискация имущества в российском (а ранее советском) уголовном праве всегда была мерой наказания. Подобное понимание конфискации существовало и в уголовном законодательстве Украины.

К «иным мерам» уголовно-правового характера в зарубежных государствах относят и другие меры. А.Э. Жалинский, рассматривая систему уголовной ответственности по УК ФРГ, отмечает, что «наказание» выступает последствием виновного уголовно-противоправного деяния, а «меры исправления и безопасности» связаны не с виной, а только с социальной опасностью субъекта такого деяния и могут назначаться при отсутствии вины. Объединяет их с наказанием то, что они являются государственной реакцией на противоправное деяние. В качестве мер безопасности, например, предусмотрен надзор и высылка иностранцев за пределы государства [3, с. 37].

По УК Польши, например, вместо наказания могут назначаться лишение публичных прав, запрещение занимать определенные должности, управлять транспортным средством, конфискация определенных предметов, денежная компенсация, обязанность возместить вред, опубликовании приговора(ст. 39). Эти меры могут назначаться вместо наказания, если закон предусматривает санкцию за совершенное преступление, не превышающую трех лет лишения свободы, и общественная вредность совершенного преступления не является значительной (ст. 59). К таким же мерам, применяемым вместо наказания, можно отнести условную отсрочку исполнения наказания (Англия) и пробацию (США).

Однако большинство «иных мер» применяется наряду с наказанием. Такие меры, например, во Франции именуется дополнительными видами наказания, а в уголовном законодательстве других стран – «мерами безопасности». Речь идет прежде всего о лишении различных прав – водительских (Испания, ФРГ, Польша, Англия), права занимать определенные должности или заниматься

определенной деятельностью (Швейцария, ФРГ, Польша), лишение родительских прав (Швейцария). В числе «иных мер» применяют также запрещение посещать места, где употребляют спиртные напитки (Италия, Швейцария), а также конфискацию имущества, полученного в результате совершения преступления (Болгария, Литва, ФРГ) или предметов, связанных с совершением преступления, либо опасных для общественного порядка (Греция, ФРГ, Польша, Швейцария).

Проанализировав уголовно-правовую регламентацию «иных мер уголовно-правового характера», приходим к выводу, что украинский законодатель перенимает зарубежный опыт. При этом следует отметить, что требует конкретизации термин «иные меры», перешедший в национальное законодательство с УК 1961 года и, неотображающий сущность и специфику применяемых мер. Также, целесообразным объединить в Разделе XIII, вместе с указанными мерами, также применение принудительных мер воспитательного характера.

Дальнейшее развитие института «иных мер уголовно-правового характера» будет способствовать не только защите прав и интересов лица, общества и государства от общественно-опасных посягательств со стороны правонарушителей, но и собственной безопасности лиц, совершивших преступление, но не подлежащих уголовному наказанию; также изъятию преступных средств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс Украины от 05 апреля 2001года// Официальный вестник Украины, 2001. – №21 – с. 920
2. Горбачова І. М. «Двоколіїність» системи кримінально-правових заходів / І. М. Горбачова // Право ХХІ століття: становлення та перспективи розвитку/ І. М. Горбачова. – Миколаїв, 2006. – С. 328–331.
3. Жалинский А. Э. Современное немецкое уголовное право / А. Э. Жалинский. – Москва: Проспект, 2004. – 560 с.
4. Келина С. Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера / С. Г. Келина. // Государство и право. – 2007. – №6. – С. 51–58.
5. Мирошниченко Н.М. Деякі проблеми застосування примусових заходів виховного характеру / Н.М. Мирошниченко// Правове життя сучасної України/ Н.М. Мирошниченко. – Одеса, 2010. – С. 543-545.
6. Стручков Н.А. О наказании, системе его видов и иных мер уголовно-правового воздействия/ Н.А. Стручков//Актуальные проблемы уголовного права/ Н.А. Стручков. – Москва: ИГиП АН СССР, 1988. – С. 91-102
7. Хавронюк М.І. Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи: Порівняльний аналіз, проблеми гармонізації/ М.І. Хавронюк. – Київ: Юрисконсульт, 2006. – 1048 с.