

Vladlena V. Lysenco. Civil Society and Business: International and Regional Models of Interaction. – Article.

Summary. The article analyzes the concept of social entrepreneurship in Ukrainian and international practice. Despite widespread social entrepreneurship in the world, its capabilities and legal status are still under discussion. The lack of clear regulatory of the term «social enterprise» prevents the institutionalization of this phenomenon in many countries, including the Ukraine.

Key words: civil society, non-profit organizations, social entrepreneurship, social enterprise.

УДК 343.9

И.А. Макаренко,
доктор юридических наук, профессор,
Бакирский государственный университет,
г. Уфа, Российская Федерация

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЙ

Аннотация. В статье анализируется сущность и характеристика следственных ситуаций, а также ее составляющие. Указывается, что следственная ситуация – категория не целостная, а динамическая и изменяется в процессе расследования в зависимости от появления новой информации и оценки ее следователем. Правильная оценка следственной ситуации важна как при избрании наиболее целесообразной тактики следственных действий, так и при разработке методических рекомендаций на первоначальном, последующем и заключительном этапах расследования.

Ключевые слова: понятие, содержание следственной ситуации, направление расследования.

Понятие следственной ситуации до сих пор является предметом спора многих ученых. И.Ф. Герасимов считал, что «следственная ситуация – это категория, которая характеризует обстановку расследования, обуславливает принятие решений о направлениях расследования, планирования следственных действий и другие мероприятия» [1, с. 6]. Аналогичной точки зрения придерживается В.К. Гавло. По его мнению, «следственная ситуация – это обстановка расследования, характеризующаяся совокупностью фактических данных, имеющих существенное значение для уяснения происшедшего события, выдвижения и проверки версий, определения хода и состояния расследования» [2, с. 40].

Л.Я. Драпкин определяет следственную ситуацию «как мысленную динамическую модель, отражающую информационно-логическое, тактико-психологическое, тактико-управленческое и организационное состояние, сложившееся по уголовному делу и характеризующее благоприятный или неблагоприятный характер процесса расследования» [3, с. 17].

По мнению Р.С. Белкина, следственная ситуация имеет по отношению к процессу расследования преимущественно внешний характер, поэтому следственную ситуацию он определял как «совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, то есть та обстановка, в которой протекает процесс доказывания» [4, с. 91–92].

О.В. Булаева пришла к выводу, что следственная ситуация – это прежде всего совокупность объективных, а не субъективных факторов. Оценка сложившейся ситуации следователем не влияет существенным образом на ход и развитие следственной ситуации [5, с. 79]. Считаем, что следственная ситуация – это все же совокупность как объективных, так и субъективных факторов. Ситуация расследования постольку и считается следственной, поскольку профессионализм следователя, умение им сформулировать информационную составляющую сложившейся ситуации, применить необходимые тактические приемы и материально-технический арсенал способствуют ее развитию и разрешению. Положительная динамика следственной ситуации зависит в первую очередь от ее правильной оценки. Поэтому оценка ситуации – это не отдельная, а внутренняя составляющая рассматриваемого понятия.

Поэтому, на наш взгляд, более верной является точка зрения, характеризующая следственную ситуацию как категорию, которая неразрывно связана с процессом расследования. Л.Л. Каневский указывал, что следственную ситуацию нельзя ограничивать только внешней или внутренней стороной процесса предварительного следствия. Ее характеризует совокупность взаимосвязанных элементов, отражающих как обстановку расследования, так и состояние самого следствия [6, с. 79–80]. Ситуация, которую можно назвать следственной, возникает с момента поступления в компетентные органы информации о совершенном преступлении и претерпевает изменения в связи с производством следственных и оперативно-розыскных действий. То есть на конкретный момент времени складывается определенное состояние процесса расследования, анализируя и оценивая которое, следователь принимает решение для его изменения или дальнейшего развития.

По мнению Т.С. Волчецкой, все ситуации изначально можно разделить на «ситуации расследования и ситуации отдельных следственных действий» [7, с. 15]. Некоторые ученые ставят под сомнение целесообразность выделения ситуаций расследования и ситуаций следственного действия как отдельных самостоятельных образований. Так А.И. Копылов считает, что следственная ситуация всегда характеризует одно расследование и обязательно в целом, лишь в таком понимании следственная ситуация будет целостным образованием, имеющим определяющее криминалистическое значение. В ходе одного расследования, – продолжает он – можно, конечно, одновременно выделить ряд ситуаций, в том числе и ситуацию следственного действия. Но тогда, «с одной стороны, каждая из них при ближайшем рассмотрении будет составлять какую-то часть общей следственной ситуации («ситуации расследования»), то есть появится неоправданное дублирование. С другой стороны – и это не менее важно – возникнут непреодолимые затруднения с установлением допустимых границ деления общей следственной ситуации на менее объемные образования» [8, с. 62–63].

Думается, что такой подход противоречит сути следственной ситуации. Следственная ситуация – категория не «целостная», то есть обладающая внутренним единством, а динамическая, которая неоднократно меняется в процессе расследования по мере появления новой информации. Ситуация на момент вынесения обвинительного заключения никогда не будет соответствовать ситуации на момент возбуждения уголовного дела, в связи с этим говорить о единой ситуации расследования вряд ли правильно.

Ситуация следственного действия – это не дублирование «общей следственной ситуации», а отражение фактических данных о ходе расследования на определенный момент предварительного следствия, а именно: на момент решения той или иной тактической задачи, производства определенного следственного действия или комплекса следственных и оперативно-розыскных мероприятий.

Используя вышеперечисленные понятия как базовые, мы пришли к выводу, что типичная следственная ситуация, складывающаяся к моменту проведения следственного действия – это научно-обобщенная категория, которая характеризуется совокупностью компонентов информационного и нравственно-психологического характера, профессиональной и организационной готовностью следователя к производству данного следственного действия, а также отношением иных участников уголовного судопроизводства к результатам следственного действия и к лицу, производящему расследование.

В.И. Комиссаров отмечает, что в следственной тактике особое звучание приобретают промежуточные цели производства того или иного процессуального действия. Именно такие обстоятельства, как источник происхождения, объем и характер информации, которой располагает следователь к моменту начала производства процессуального действия, отношение участников процесса к предстоящему действию, объект воздействия должны определять сущность следственной ситуации [9, с. 95].

Методика расследования преступления любого вида предполагает некоторую свободу выбора следователем линии своего поведения на каждом его этапе. Чтобы сделать правильный выбор необходимо оценить состояние, в котором находится расследование дела в данный момент, то есть складывающуюся следственную ситуацию, и определить задачи на ближайшую перспективу. В зависимости от характера складывающейся следственной ситуации определяются направления расследования преступления на

каждом этапе. Следственная ситуация может оцениваться как *благоприятная* или *неблагоприятная* в зависимости от степени определенности или неопределенности знаний об обстоятельствах расследуемого события. Прежде всего, от степени осведомленности следователя о его характере и об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, находящемуся в его производстве. Одни из этих обстоятельств становятся известны уже на момент возбуждения уголовного дела, другие еще только предстоит выяснить. Их выяснение и составляет ближайшую задачу расследования дела, для решения которой планируются соответствующие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Сведения, которыми определяется состояние следственной ситуации на первоначальном этапе расследования, включают в себя, прежде всего, сведения о характере имевшего место события, а также сведения о преступнике и его местонахождении. В значительной мере следственная ситуация характеризуется также наличием или отсутствием информации о свидетелях и очевидцах преступления, следах преступления. В начальной стадии расследования ситуация может характеризоваться отсутствием сведений о преступнике или их незначительностью (например, по следам установлено только то, что преступник высокого роста). Иногда сведения о преступнике имеются в распоряжении следователя, но неясен характер события преступления (например, недостача товаров может образоваться как в результате халатности материально ответственного лица, так и в результате хищения им этих товаров). Возможна ситуация, когда и о преступнике, и о событии преступления имеются неполные сведения.

Следственные ситуации должны учитываться для определения направлений расследования не только на первоначальном, но и на последующем его этапе, то есть когда собрано достаточно данных, чтобы с достоверностью судить о характере имевшего место события и личности преступника. При наличии таких данных дальнейшее расследование должно быть направлено на установление иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания, в частности, степени виновности привлекаемых к уголовной ответственности лиц, размера причиненного преступлением ущерба, причин и условий, способствовавших совершению преступления и т.д. Существенное влияние на формирование и развитие следственных ситуаций последующего этапа расследования оказывают и обстоятельства, препятствующие ведению следствия, в том числе меры противодействия расследованию, предпринимаемые заинтересованными лицами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Герасимов И.Ф. К вопросу о следственной ситуации // Следственная ситуация: Сб. науч. тр. – М.: Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984.
2. Гавло В.К. Следственная ситуация // Следственная ситуация: Сб. науч. тр. – М.: Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984.
3. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. – Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1987.
4. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. – М.: Юрид. лит., 1988.
5. Булаева О.В. Особенности расследования убийств, совершенных по найму: Дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2009.
6. Каневский Л.Л. Криминалистическая характеристика преступления, криминальные и следственные ситуации и их значение в раскрытии и расследовании преступлений несовершеннолетних // Вопросы совершенствования борьбы с преступностью несовершеннолетних. – Уфа: Изд-во БашГУ, 1983.
7. Волчецкая Т.С. Моделирование криминальных и следственных ситуаций. – Калининград: Изд-во Калинин. гос. ун-та, 1994.
8. Копылов И.А. Следственная ситуация и принятие тактических решений (общие положения): Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1984.
9. Комиссаров В.И. Теоретические проблемы следственной тактики. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1987.

І.А. Макаренко. До питання про поняття слідчих ситуацій. – Стаття.

Анотація. У статті аналізується сутність і характеристика слідчих ситуацій, а також її складові. Вказується, що слідча ситуація – категорія не цілісна, а динамічна і змінюється в процесі розслідування в залежності від появи нової інформації і оцінки її слідчим. Правильна оцінка слідчої ситуації важлива як при об-

ранні найбільш доцільної тактики слідчих дій, так і при розробці методичних рекомендацій на початковому, наступному і заключному етапах розслідування.

Ключові слова: поняття, зміст слідчої ситуації, напрям розслідування.

Пона А. Makarenko. Question of the Concept of Investigation Studies. – Article.

Summary. The article analyses the essence, characteristic aspects and elements of investigative situations. The article states that an investigative situation is not an integral category; it is dynamic and changes in the process of an investigation, depending on appearance of new information and its assessment by an investigator. The right assessment of investigative situations is important for selecting the most practicable tactics of investigation activities, and elaborating methodical recommendations on the primary, subsequent and final investigative stages.

Key words: notion, content of investigative situations, investigative lead.

УДК 340.113 (073)

Д.Г. Манько,
кандидат юридичних наук, доцент,
Міжнародний гуманітарний університет,
м. Одеса, Україна

ТЕХНОЛОГІЇ ПРОВЕДЕННЯ ПРАВОВОЇ ЕКСПЕРТИЗИ ЮРИДИЧНИХ ДОКУМЕНТІВ

Анотація. В статті проведено первісний загальнотеоретичний аналіз правової експертизи юридичних документів. Обґрунтовано виділення публічно-правової та приватноправової сфер проведення правової експертизи. Розкрито сутність технологій проведення експертизи, їх зв'язок із спеціальними методами юридичної техніки й технології.

Ключові слова: правова експертиза, юридична техніка, юридичний документ, правове регулювання, законодавство.

Постановка проблеми. Здійснення ефективного правового регулювання можливо лише за умови наявності системи якісних нормативно-правових актів. Але організація діяльності держави та взаємодія індивідів у соціумі пов'язані із створенням та обігом різноманітних юридичних документів: договорів, заяв, рішень та ін.. І саме від рівня відповідності юридичної документації чинному законодавству та юридичній техніці з одного боку, а з іншого потребам суспільства, залежить якість правового впливу. Одним з ключових етапів у створенні та обігу юридичних документів є правова експертиза.

Слід відмітити, що у сучасній юридичній науці сформульована позиція, згідно з якою правова експертиза визначається як необхідна складова підвищення якості правотворчої діяльності у публічно-правовій сфері. Але питанням існування правової експертизи у приватноправовій сфері не присвячено окремих комплексних загальнотеоретичних розробок.

Відтак, обрана тема дослідження відповідає вимогам актуальності.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питання, щодо визначення природи правової експертизи частково розглядалися у працях таких вчених, як: О.В. Бутенко, В.І. Захарової, В.В. Долежана, О.М. Костенка, В.С. Піголкіна, В.Ф. Погорілка, М.В. Ралдугіна, А.О. Селіванова, О.Ф. Скакун, О.В. Селезньової, Ю.В. Сидельнікова, В.Ю. Рагозіна, Р.Ф. Халфіної, Ю.С. Шемшученка та ін.

Мета статті. Розкрити сутність технологій проведення правової експертизи юридичних документів як у публічно-правовій так і приватноправовій сферах.