

фізичного виховання, в якій узагальнюється 20-річний досвід роботи викладачів кафедри і в якій показано шляхи вирішення цих проблем в умовах безперервної освіти.

**Ключові слова:** фізичне виховання, безперервна освіта, Авторська програма з фізичного виховання.

*Marina A. Krasulia. Reforming the System of Physical Training in Conditions of Continuing Education. – Article.*

**Summary.** This article analyzes the challenges facing the physical training in higher education today. The author reveals the main content of Authoring program of physical education, which summarizes 20 years of experience of teachers of the department and showing ways to address these problems in conditions of continuing education.

**Key words:** physical training, continuing education, Authoring program of physical education.

УДК 159.964.21

**Крыжановский Н.Ф.,**

Международный институт глубинной психологии,  
г. Киев, Украина

## РОЗА ЗНАЕТ, ЧТО ОНА НЕ СОРНЯК

**Аннотация.** В статье исследуется психический аппарат человека. Автор вводит понятие «Сверх-Оно», которое является выражением информационной составляющей интерсубъективного пространства. Психологическая сущность человека, как и любого другого живого существа, а priori состоит из бессознательных<sup>2</sup> инстанций – Оно и Сверх-Оно.

**Ключевые слова:** психика, Сверх-Оно, информация, интерсубъективность.

Человек устроен таким образом, что приходит в жизнь абсолютно беспомощным, и, чтобы выжить, он нуждается в уходе матери или другого лица, способного ее заменить. Очевидно, что человеку необходимо объективное количество времени, на протяжении которого он сформируется и станет автономным и жизнеспособным.

С другой стороны, все более отчетливым и очевидным становится факт влияния на формирование личности определенных внутренних сил и смыслов, заложенных в индивидуальных особенностях каждого человека, что, в конечном счете, указывает на его способности и таланты. И эти феномены не связаны с культуральными особенностями формирования личности, а точнее, не произрастают из них.

Можно сказать, что, даже напротив, психологическая сущность маленького вновь рожденного человека не содержит в себе следов социального влияния, она состоит из бессознательных инстанций – Оно и Сверх-Оно. По сути, все процессы восприятия внутреннего и внешнего миров протекают бессознательно, так как нет еще пока устойчивой инстанции – Я, она не наполнена опытом и смыслами, представлениями об окружающем мире, фактически не сформирована. Все события представления и аффекты раннего периода развития ребенка, за редким исключением, как правило, вытесняются из памяти навсегда. Остаются наиболее значимые моменты для каждого индивидуума, которые впоследствии снова всплывают и перезаписываются в новой интерпретации, согласно вновь сформированных представлений о себе и окружении. С одной стороны, мы как бы

---

<sup>2</sup> Автор считает, что традиционное русское слово «бессознательное» искажает смысл этого фрейдовского термина и предлагает в русском варианте употреблять слово «бессознательное» как более полно отвечающее смыслу употребления приставки «без-».

имеем «белый лист» разворачивающегося, растущего биологического существа, а по другую сторону, – формирование самой психики субъекта, которая дает возможность реагирования на представления и аффекты, их переживание посредством определенных защитных реакций.

Поскольку мы ввели в наш дискурс понятие субъекта, при этом подразумевая в нем живое действующее лицо, наделенное определенными индивидуальными особенностями, то, как минимум, исходя из принципа парности, нам следует посмотреть, что же находится на другой стороне самого субъекта. В праве ли мы, причисляя себя к субъектам, полагать, что напротив нас находятся только объекты, то есть мир, состоящий из объектов? Возможно. Но на наш взгляд, термин – объект в настоящее время не отвечает должным образом символическому означаемому, так как не достаточно отображается в речи на уровне смыслов. Не возникает претензий, когда мы называем объектами предметы, то есть невоодушевленные объекты. Но когда это касается непосредственно наших взаимоотношений, то возникает вопрос: кто находится друг напротив друга? – Субъект – субъект? Субъект – объект? Объект – объект? Дело в том, что прояснение данного вопроса, возможно, нас приведет к тем феноменам, которые пока еще скрыты от нашего внимания, так как на них не падет его фокусировка.

И действительно, есть то, что приходит к нам из интересубъективных отношений между «Я» и «Другими», и эти отношения выступают в качестве феномена взаимоотношений между субъектами. «Я» ищет собственные пути реализации скрытых желаний посредством постоянного тестирования интересубъективной среды. По этой причине мы справедливо считаем, что удовлетворить свои потребности и желания мы способны только в социуме. То есть, у каждого человека существует объективное желание достичь определенного социального статуса и общественной значимости, проявить свои способности и таланты, а также реализовать свои эротические склонности и фантазии. Интересубъективное поле также как и объект, не обладает характерными признаками субъекта, так как оно состоит из множества «Других», в виде отсутствия индивидуальности с присущими чертами воодушевленности. И выглядит как бесконечный набор символов, информации, знаний о чем либо.

По данному поводу выдвинута гипотеза о противоположной паре субъекта – интересубъекте [см. 1], что отображается в символическом вполне последовательно и логично. Она, на наш взгляд, отвечает современным вызовам и тенденциям движения новой парадигмы научного знания. То есть, кроме объектов, субъект постоянно взаимодействует с интересубъектами, в результате чего создается интересубъективное поле. Можно сказать, что таким образом создается и коллективное бессознательное. Субъект во взаимодействии с интересубъектами реализует свою сексуальную энергию, а взаимодействие с объектами и их создание, реализует желание безопасности в том же интересубъективном поле.

Основатель психоанализа З. Фрейд при составлении модели психического аппарата человека ввел условные обозначения основных его составляющих. В современных условиях, по нашему мнению, первая психическая модель просто обязана претерпеть свое видоизменение. Мы ввели в дискурс понятие Сверхсознательного –  $Sbw$ , которое отвечает за наличие и качество информационных потоков, содержащих необходимые сведения, присущие конкретному субъекту [см. 2]. С учетом этой подсистемы вся система примет значение  $Bw = Vbw \pm Ubw = Sbw$ , что полностью удовлетворит принцип парности и амбивалентности. В самом строении тела человека мы наблюдаем реализацию этих принципов и видим, что все его органы состоят из пар – руки, ноги, уши, глаза, ноздри, почки, легкие и так далее. Вместе с тем все эти органы обладают амбивалентностью всего спектра действия – справа налево или наоборот, отображая количественный уровень. В общем, можно выразиться так, что принцип парности – это вопрос взаимодействия, а принцип амбивалентности – это вопрос количества энергии. Кроме того, эта конструкция будет отвечать принципам системности, то есть, единству в многообразии. А это значит, что любая наблюдаемая реальность будет непременно содержать в себе временные и пространственные, энергетические и информационные потоки. Тем самым мы указали на недостающее звено, и определили, что между этими системами, в том числе, передается **информация**. Тестирование, обработка, обмен информацией – это вопро-

сы ее количества связанного с расходом энергии. Эти подсистемы можно соотнести с известными нам величинами: Сознание – тело, ограниченное временем –  $Bw$ , Предсознательное – пространство, выраженное временем –  $Vbw$ , Бессознательное – психика, выраженная энергией –  $Ubw$ , Сверхсознательное – выражено информацией –  $Sbw$ . Применяя эти исходные данные, мы можем проанализировать, каким образом протекает процесс перехода информации и энергии из одного состояния в другое, как реагирует на эти изменения психосоматика человека.

Также проясним, что же собой представляет феномен инстанций психического аппарата человека во второй топической модели психики, как ее называют в психоаналитических кругах. Она состоит из инстанций – Я, Сверх-Я и Оно. По нашему мнению, данная система не полностью отображает собой основные параметры построения самой психической модели и не соответствует принципам мироздания (время, пространство, энергия, информация), которые непременно характеризуют наличие или отсутствие системности в любом наблюдаемом явлении. Если учесть, что в этой формуле «Я» будет соответствовать времени, «Сверх-Я» – пространству, «Оно» – энергии, то сами по себе они возможно и существуют, но будучи не символизированы, не описаны, не могут быть осознанными без обработки информационных потоков, то есть, в качестве таких, которые включают в себе определенного рода информацию. Иначе говоря, если бы человек не был наделен способностью воспринимать и обрабатывать информацию, передавать ее другим интересующимся, материализовывать идею посредством научно-технического прогресса, то и мир продолжал бы обходиться без человека, довольствуясь растительными и животными формами. Усеченная в любом виде модель психики, не может отвечать нашим требованиям в описании и называться топической моделью. Например, если не существует в любой модели пространства, то это означает, что нет места, в котором происходит события, а значит – нет и самого события. Иначе говоря, Я может быть представлено во времени, пространстве, энергии и информации одновременно. Для некоторой завершенности функциональной возможности указанной модели, в связи с системным описанием, дополним и вторую психическую модель, недостающую в ней инстанцию Сверх-Оно, которая будет отображать информационные потоки. Подробней можно остановиться на этих инстанциях в работах, описанных в классической модели психического аппарата З.Фрейдом «По ту сторону принципа удовольствия», «Я и оно» [3; 4].

Очевидно, что любые наблюдаемые явления, и даже те, которые по какой-то причине нам пока еще неизвестны, содержат в себе определенную закодированную информацию об их свойствах и так далее. Нам остается лишь со временем открыть эти идеи и декодировать замыслы посредством своего осознания. То, о чем мы только помыслили, оно уже есть.

Данное утверждение легко проверяется путем простого сравнения любых явлений, связанных и не связанных между собой, так как они будут иметь собственные особенности, различные параметры, свойства и характеристики. По этой причине мы, люди, хоть и несколько схожи между собой, тем не менее, каждый из нас абсолютно оригинален, как внешне, так и внутренне на психосоматическом уровне. Удовлетворяя собственные интересы, мы наполняем интересующее поле в широком смысле, усовершенствуем, видоизменяем, находим новое, которое до сего момента было скрыто от знания и не служило общим благом.

Каждый человек непременно содержит в себе определенную закодированную информацию, неизвестную даже самому себе. Принято считать, и в этом постоянно проводятся научные изыскания, что вся информация о человеке сокрыта в его генах. То же явление генома мы наблюдаем повсеместно в живой природе. Например, известно, что количество генов улитки не на много меньше человеческих, и структура каждого вида содержит информацию о собственном коде.

Совокупность врожденных поведенческих стремлений в форме сложного автоматического действия – инстинкты, присущи не только животным, но и человеку, хотя в определенно заметной степени эта способность в человеке сильно снижена, так он управляется более совершенной формой мышления – интеллектом.

Таким образом, как бы мы не ухаживали за розой, из нее произрастет именно роза, а не сорняк.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Крижановська Т., Крижановський М. Поняття інтерсуб'єкта в новітній парадигмі мислення // Матеріали доповідей та виступів Міжнародної наукової конференції [“Дні науки філософського факультету – 2016”], (Київ, 20–21 квіт. 2016 р.) / редкол: А. Є. Конверський [та ін.]. – К. : Видавничо-поліграфічний центр “Київський університет”, 2016. Ч. 1. – С. 89–91.
2. Крыжановский Н. Возникновение желаний в архаических глубинах психики // Наукові записки Міжнародного гуманітарного університету : [збірник]. – Одеса : Феникс, 2015. – Вип. 23. – С. 167 – 170.
3. Фрейд. З. По ту сторону принципа удовольствия / З. Фрейд. Психология бессознательного : сб. произведений / сост. и научн. ред. М. Г. Ярошевский. – М.: Просвещение, 1990. – С. 382 – 424.
4. Фрейд. З. Я и ОНО / З. Фрейд. Психология бессознательного : сб. произведений / сост. и научн. ред. М. Г. Ярошевский. – М.: Просвещение, 1990. – С. 425 – 439.

**М.Ф. Крижановський. Роза знає, що вона не бур'ян. – Стаття.**

**Анотація.** У статті досліджується психічний апарат людини. Автор вводить поняття «Над-Воно» як вираження інформаційної складової інтерсуб'єктивного простору. Психологічна сутність людини, як і будь-якої іншої живої істоти, а priori складається з несвідомих інстанцій – Воно й Над-Воно.

**Ключові слова:** психічний апарат, Над-Воно, інформація, інтерсуб'єктивність.

**Mykola F. Kryzhanovsky. Rose Knows That It Is Not a Weed. – Article.**

**Summary.** The article investigates the psychic apparatus of man. The author introduces the concept of “Super-It”, which is an expression of the information component of the intersubjective space. Psychological essence of man, as well as any other living creature, a priori composed of instances unconsciously – It and Super-It.

**Key words:** psychological apparatus, Super-It, information, intersubjectivity.

УДК 130.2:167.1.304.44

**И.Я. Леваш,**

доктор философских наук,  
доктор культурологии, профессор,  
Институт философии НАНБ,  
г. Минск, Республика Беларусь

## ПРОБЛЕМА ПОСТИЖЕНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ: ОТ ПОСТДИСЦИПЛИНАРНОЙ К ГЕОСОФСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ

**Аннотация.** Объектом исследования в статье является идентичность субъектов социокультурной деятельности. Рассматривается проблематика эволюции эпистемологического знания от междисциплинарного к постдисциплинарному, и от него – к геософской методологии как наиболее адекватной современному состоянию познания сложных, системно организованных объектов и процессов в условиях глобализации.

**Ключевые слова:** методология, идентичность, постдисциплинарное знание, геософское знание, культура, цивилизация, геополитика, глобализация, фронтир.

### **Два лика идентичности**

Идентичность субъектов деятельности была и остается подлинной загадкой Сфинкс. Эта загадка метафорически выражена в парадоксе классика: «Кто же здесь, собственно, задает нам вопросы... Кто здесь Эдип? Кто Сфинкс?» [14, с. 154]. Это двуединый вопрос диалектического тождества, т.е. совпадения и несовпадения противоположностей. Они предстают в двух основных версиях. Первая из них – *релятивистская* – сводится к тому, что субъект видит себя глазами референтного внеш-