

Для внедрения в жизнь данных предложений требуются значительные финансовые ресурсы, создание специального подразделения внутри маркетингового отдела, более тщательный подбор персонала, а также изменение схемы коммуникаций между подразделениями.

Несмотря на весомую затратную часть, разработанные предложения позволят увеличить целевую аудиторию, привлечь новых клиентов и в среднесрочной перспективе значительно повысить конкурентоспособность предприятия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Создание бренда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.koloro.com.ua/blog/breeding-i-marketing/5-jetapov-sozdaniya-brenda.
2. Маркетинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.marketing.web-3.ru
3. Основные элементы и принципы маркетинга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.powerbranding.ru/osnovy-marketinga.

А.Д. Саханова. Модель «маркетинг-мікс» як інструмент побудови бренду агрохолдингу СХОО «Південьагропереробка».

Анотація. Методами маркетингу проаналізовано поточний стан підприємства СХОО «Південьагропереробка», сформульована стратегія побудови бренду і визначені тактичні дії по її впровадженню.

Ключові слова: бренд, маркетинг-мікс, комплекс маркетингу, маркетингові дослідження, стратегія просування.

Anastasia D. Sakhanova. Model of 'Marketing Mix' as a Tool to Build SKhOO "Pivdenahropererobka" Agricultural Holding Brand. – Article.

Summary. The current state of the farm enterprise "Pivdenahropererobka" with marketing methods has been analyzed, strategy of brand building has been formulated and tactical actions for its implementation are defined.

Key words: brand, marketing mix, marketing research, promotion strategy.

УДК 314.68

Е.В. Сибирская,

доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет им Г.В. Плеханова»
г. Москва, Россия

СТАТИСТИКА ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ КАК СОСТАВНОЙ ЭЛЕМЕНТ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАТИСТИКИ

Аннотация. В статье проведен статистический анализ домашних хозяйств Российской Федерации за 2013 и 2014 гг. Определены основные виды взаимосвязей, выявлены основные факторы влияния и проведен сравнительный анализ показателей 2013 и 2014 годов по основным критериям.

Ключевые слова: домашние хозяйства, статистический анализ, располагаемые ресурсы, расходы на конечное потребление.

Проблема исследования бюджетов домашних хозяйств очень важна в современной экономике. Домашние хозяйства являются одним из главных участников финансовой системы и вместе с предприятиями участвуют в перераспределении финансовых потоков между остальными игроками на рынке. Поэтому нельзя недооценивать влияние домашних хозяйств на экономическое положение страны.

Многие авторы изучали проблему влияния домашних хозяйств и их роли в экономике. Л.С. Тарасевич в своих работах приводит следующее определение: «Сектор домашних хозяйств – частные хозяйственные ячейки внутри страны, деятельность которых направлена на удовлетворение собственных потребностей, и выполняющих три вида экономической активности: предлагают факторы производства, потребляют часть получаемого дохода, покупая потребительские блага, и сберегают другую его часть, приобретая ценные бумаги и недвижимость» [1, с. 14–15].

В работе С.Ф. Серединой к домашнему хозяйству относятся «лица или группы лиц, имеющие свой собственный источник дохода, распоряжающиеся этим доходом в общих интересах и, как правило, живущие вместе» [2, с. 21]. В своей статье я бы хотела проанализировать данные о распределении населения по уровню заработной платы, потребления, расходов, условий и места жительства. На рисунке 1 представлены располагаемые ресурсы в зависимости от места проживания.

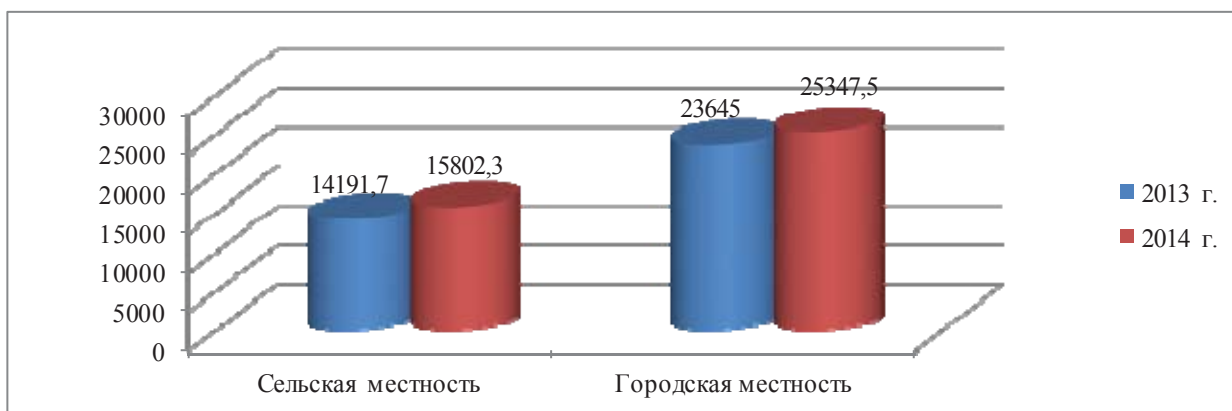


Рисунок 1. Располагаемые ресурсы в зависимости от места проживания (в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц, руб.)

На рисунке 1 представлены располагаемые ресурсы домашних хозяйств в зависимости от места проживания. С помощью этих данных мы можем проанализировать динамику изменения располагаемых ресурсов за 1 год. В экономических расчетах используются только показатели денежных доходов, что сильно искажает реальную степень расслоения общества и характеристику распределения доходов. Также это не позволяет правильно оценить численность малоимущего населения.

Относительный показатель динамики изменения располагаемых ресурсов в городской местности в 2014 году по сравнению с 2013 годом составил 107%, что говорит о том, что в среднем величина располагаемых ресурсов жителей городской местности в 2014 году увеличилась на 7% по сравнению с 2013 годом [3, с.21]. Относительный показатель динамики изменения располагаемых ресурсов в сельской местности в 2014 году, по сравнению с 2013 годом составил 111%, что свидетельствует о том, что в среднем величина располагаемых ресурсов жителей сельской местности увеличилась на 11%. Эти результаты можно считать достаточно хорошими, так как за такой короткий период произошло увеличение количества располагаемых ресурсов, что свидетельствует об эффективном функционировании экономики и росте уровня жизни населения.

Если анализировать структуру располагаемых ресурсов (рисунок 2), то можно сказать, что доля валового дохода во всех располагаемых ресурсах в городской местности в 2014 году (денежный доход, стоимость натуральных поступлений) составила 88%, в сельской – 91%.

Исходя из данных, представленных на рисунках 1 и 2, можно заметить, что сильно отличаются доходы людей, проживающих в городской среде, от жителей сельской местности. Также, жители сельской местности, получают больше валового дохода от натуральных поступлений.

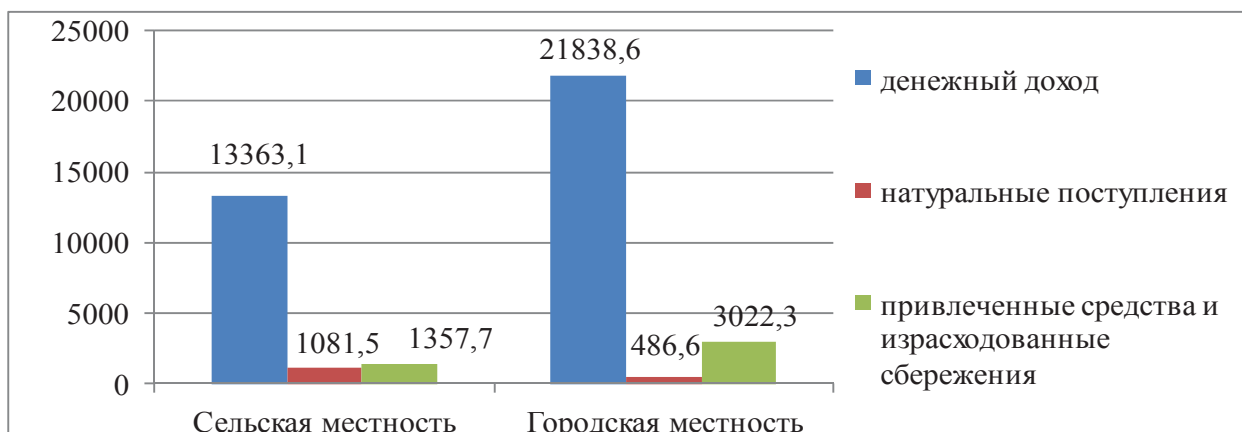


Рисунок 2. Структура располагаемых ресурсов
(в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц, руб., 2014г.)

. У городских домашних хозяйств удельный вес стоимости натуральных поступлений во всем валовом доходе в 2014 году составил 2% (в 2013 году – тоже 2%); у жителей же сельской местности удельный вес стоимости натуральных поступлений во всем валовом доходе в 2014 году составил 7% (в 2013 году – 8%). С помощью таблицы 1 рассмотрим структуру расходов домашних хозяйств.

Таблица 1

*Расходы на конечное потребление домашних хозяйств в зависимости от места проживания
(в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц, рублей)*

	Все домашние хозяйства		Домашние хозяйства, проживающие:			
	2013г.	2014г.	В городской местности		В сельской местности	
			2013г.	2014г.	2013г.	2014г.
Расходы на конечное потребление – всего	14153,8	15094,3	15695,0	16648,4	9739,5	10611,9
из них:						
Расходы на питание	4694,9	5111,0	4911,8	5337,8	4073,8	4457,0
Расходы на непродовольственные товары	5600,3	5860,0	6250,9	6516,4	3737,2	3967,0
Расходы на алкогольные напитки	233,2	257,8	259,7	285,5	157,5	178,0
Расходы на оплату услуг	3606,2	3849,0	4249,0	4489,6	1765,0	2001,1
Стоимость льготных услуг	19,1	16,4	23,7	19,0	6,1	8,8

По данным таблицы 1 видно, что расходы в городской местности значительно выше расходов в сельской. Различается и структура этих расходов. В 2014 году жители городской местности больше всего средств потратили на непродовольственные товары такие как, одежда, обувь, техника, непродовольственные товары. Расходы на непродовольственные товары составили 40% и не изменились по сравнению с 2013 годом. Для сравнения расходы на непродовольственные товары у людей, проживающих в сельской местности в 2014 году составили 37%, в 2013 – 37%.

Удельный вес расходов на непродовольственные товары, как и у жителей сельской местности, так и города, примерно, одинаковый, но при этом сельские жители больше всего средств тратят на

пропитание, в отличие от городских граждан. Доля расходов на пропитание в сельской местности в 2014 году составила 42%, в 2013 – аналогично. Доля расходов на питание в городе в 2014 году составляла 32%, в 2013 – 31%. При сравнении, где люди тратят больше денег на алкогольную продукцию, можно сделать вывод, что количество употребляемого алкоголя и денег на него потраченных не зависит от места жительства (примерно, 2% от всех расходов и в деревнях, и в городе). Абсолютный прирост расходов на потребление в сельской местности в 2014 году составил 872,4 рубля; в городской – 953,4 рубля. Если обратиться к диаграмме 1, можно увидеть, что абсолютный прирост располагаемых ресурсов в 2014 году в сельской местности составил 1610,6 рублей, в городской – 1702,5 рублей.

В число участников домашнего хозяйства входят несовершеннолетние дети, а также совершеннолетние по различным причинам неработающие члены семьи. Часть национального дохода, пришедшего на долю домашнего хозяйства, в одинаковой пропорции (на практике нет) распределяется между всеми участниками в рамках распределительной функции.

Из рисунка 3 видно, как за год изменились располагаемые ресурсы семей с одним, двумя, тремя и более детьми. Чем больше в семье детей, тем меньше средств приходится в среднем на члена домашнего хозяйства. За 2014 год располагаемые ресурсы семей с одним ребенком увеличились примерно на 1500 рублей, семей с двумя детьми – на 300 рублей, семей с тремя детьми уменьшились на 700 рублей, с четверо и более детьми увеличились на 500 рублей в среднем на человека.

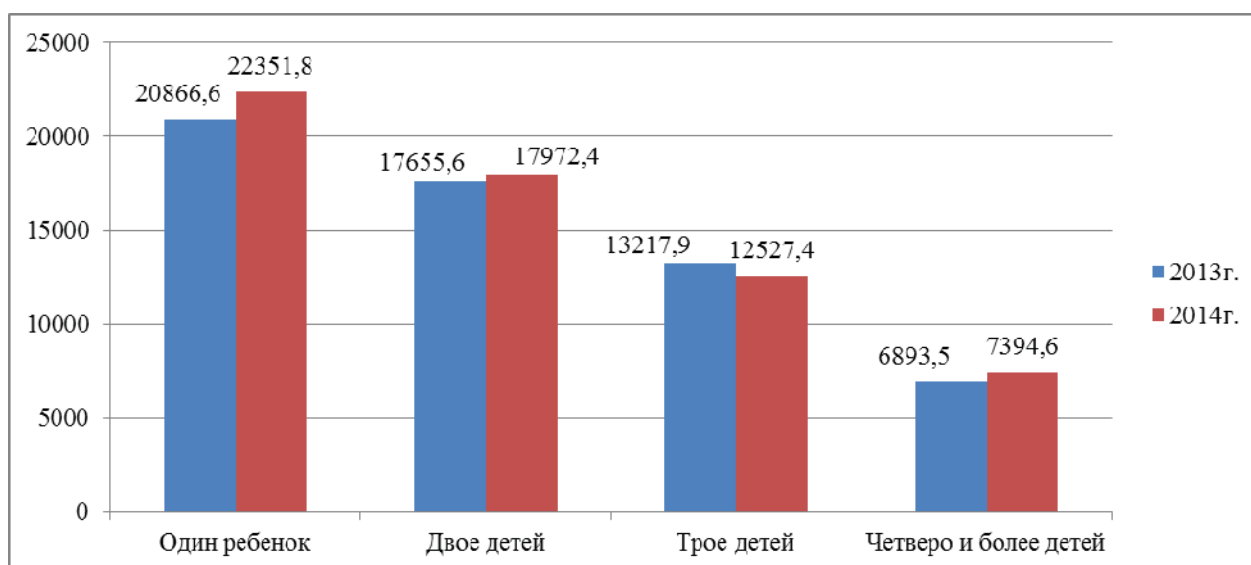


Рисунок 3. Изменение располагаемых ресурсов домашних хозяйств в зависимости от числа детей (в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц, рублей)

В таблице видно, что люди, имеющие в семье одного ребенка, имеют лучшее финансовое положение. Однако в 2014 году по сравнению с предыдущим уменьшилось число людей (на 1,6%) считающих, что могут позволить себе все, что считают нужным. Если сравнивать средние показатели домашних хозяйств, которым не хватает денег даже на еду, то можно заметить, что с увеличением детей эти показатели тоже растут. К примеру, у семей с четверо и более детьми 3,8% не хватает денег даже на питание, тогда, когда у семей с одним ребенком этот показатель равен 0,9%.

Однако, не все так однозначно и зависит от количества детей. На финансовое положение домохозяйства влияет очень много других факторов: уровень образования членов домохозяйств, финансовое положение в стране, место работы, возраст, место жительства и др. [4, с. 135]

Таблица 2

Распределение домашних хозяйств по оценке своего финансового положения в зависимости от числа детей (в % ко всем домохозяйствам соответствующей категории)

	Домашние хозяйства с детьми в возрасте до 16 лет, имеющие							
	Одного ребенка		Двух детей		Трех детей		Четырех и более детей	
	2013г.	2014г.	2013г.	2014г.	2013г.	2014г.	2013г.	2014г.
Домохозяйства, оценившие свое финансовое положение следующим образом:								
Не хватает денег даже на еду	0,9	0,9	1,4	1,1	3,4	3,6	4,9	3,8
Затруднительно покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги	15,8	16,1	16,3	16,8	25,7	29,5	27,8	36,4
Не могут позволить покупку товаров длительного пользования	44,4	45,2	43,3	46,7	38,5	45,0	57,8	49,6
Не хватает денег на покупку автомобиля, квартиры	34,3	34,9	33,4	32,9	19,0	21,3	9,5	8,7
Средств достаточно, чтобы купить все, что считают нужным	3,6	2,0	5,1	2,2	12,6	0,4	0,0	1,6
Затруднились ответить	1,1	0,8	0,5	0,4	0,8	0,2	0,0	0,0

У всех домашних хозяйств, независимо от количества детей, в процентном соотношении больше всего присутствуют хозяйства, которым не хватает денег на покупку товаров длительного пользования. У семей с одним и двумя детьми финансовое положение находится примерно на одинаковом уровне. Преобладают семьи, которые не могут позволить себе купить товары длительного пользования, автомобили и квартиры. У семей с тремя и более детьми ситуация обстоит немного хуже, так как очень большой удельный вес составляют семьи, которые не могут позволить себе купить товары длительного пользования.

С помощью диаграмм (рисунок 4-6) рассмотрим, как меняется финансовое положение домохозяйств в зависимости от уровня образования главы домохозяйства.

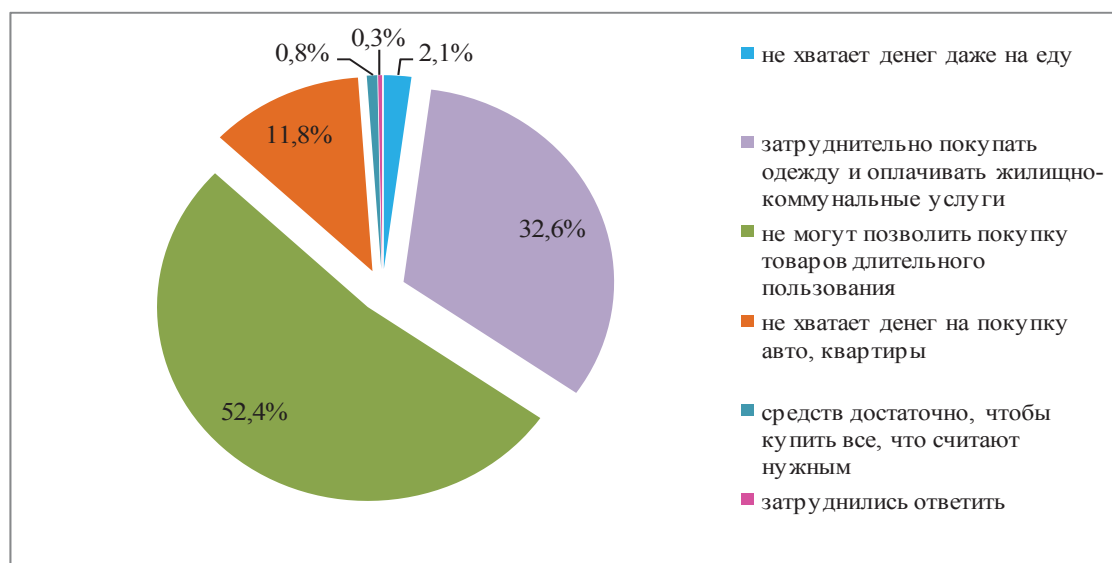


Рисунок 4. Оценка финансового положения домохозяйств, главы которых имеют начальное образование / не имеют образования (2014 г.).

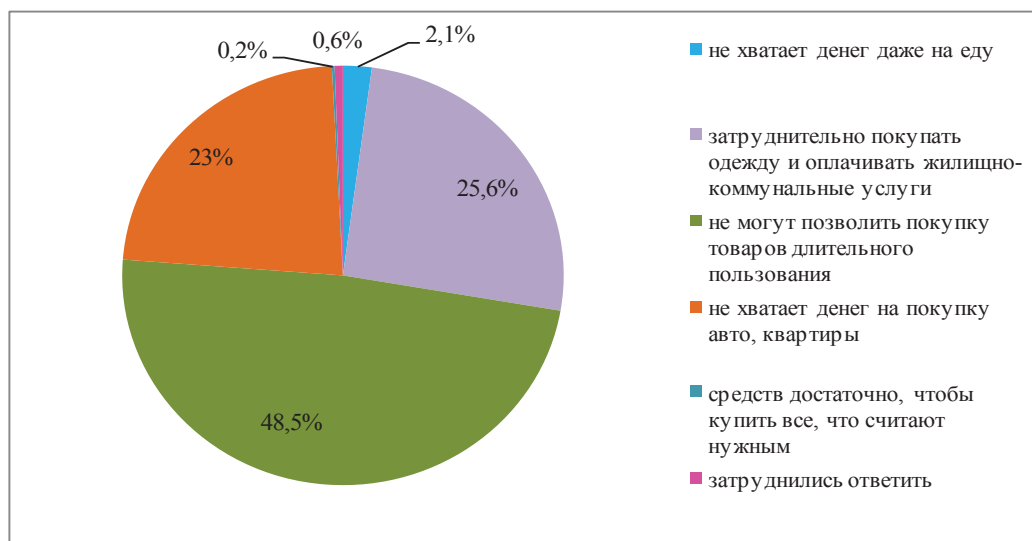


Рисунок 5. Оценка финансового положения домохозяйств, главы которых имеют среднее образование (2014 г.)

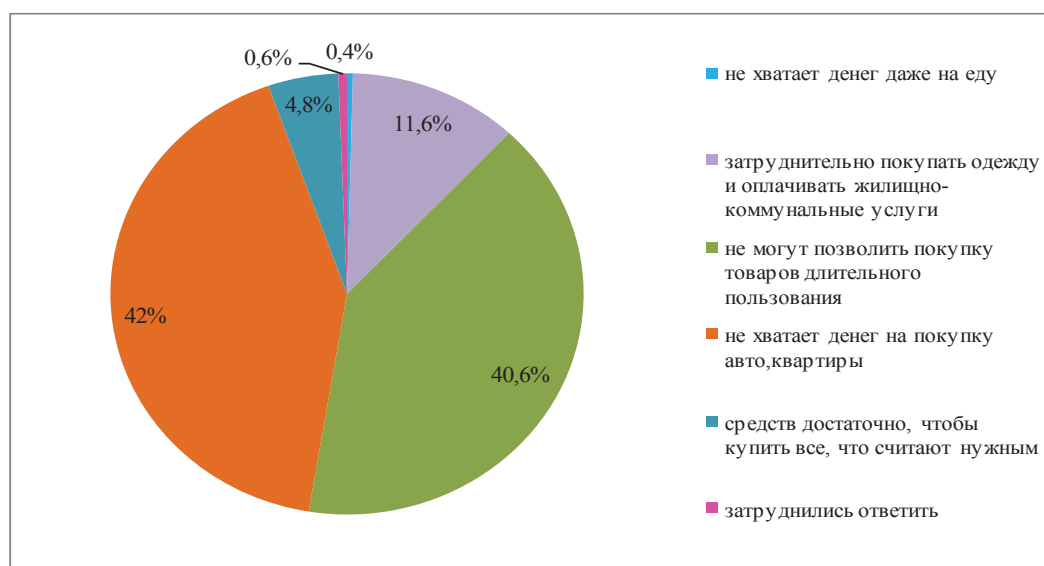


Рисунок 6. Оценка финансового положения домохозяйств, главы которых имеют высшее образование (2014 г.)

У людей с начальным или без образования больше всего трудностей в 2014 году возникало с покупкой товаров длительного пользования, покупкой одежды и оплатой жилищно-коммунальных услуг [6–9]. Соответственно, при таком раскладе мало у кого идет речь о покупке квартиры или авто.

Из таблицы видно, что в 2014 году в нашей стране не было домашних хозяйств, главы которых имели бы послевузовское профессиональное образование, и им не хватало бы денег на еду. Больше всего не хватало денег на еду домохозяйствам, главы которых имели среднее образование. У людей, не имеющих или имеющих только начальное образование, больше всего трудностей возникало с покупкой товаров длительного пользования (52,4%), также 32,6% было затруднительно купить себе одежду и оплатить жилищно-коммунальные услуги.

Соответственно, при таком раскладе мало у кого идет речь о покупке квартиры или авто. Как мы видим, с ростом образования у людей практически отсутствуют проблемы с покупкой еды, одежды и оплаты жилищных услуг. 70,2% домохозяйств, главы которых имеют высшее образование нуждаются, в средствах, чтобы купить авто и квартиру. Если сравнивать домохозяйства, главы которых имеют среднее или высшее образование, то процент домохозяйств, которые могут себе позволить

все, что считают нужным, выше у людей с высшим образованием. Однако, все-таки наличие высшего образования не во всех случаях гарантирует, как мы видим, обеспеченную жизнь (11,6% имеют проблемы с покупкой одежды и оплатой жилищно-коммунальных услуг).

Домашние хозяйства постоянно изменяются во времени и достаточно сложно оценить весь спектр влияния различных факторов на них. Они сложны, неоднородны и динамичны. Домашние хозяйства принимают самое прямое участие вместе с фирмами и государствами в движении ресурсов, доходов и товаров.

Таким образом, данное исследование раскрывает отчасти проблему домашних хозяйств. Из проделанной работы, можно сделать вывод, что домохозяйства очень неоднородны, но все же можно выделить некоторые закономерности. Располагаемые ресурсы очень зависят от места проживания людей, в сельской местности люди зарабатывают намного меньше, отличается также и структура этой заработка. В деревнях люди получают больше дохода от натуральных поступлений, нежели в городе.

Структура их расходов также другая: больше денег тратится на пропитание. В среднем по стране наблюдается положительная динамика изменения располагаемых ресурсов, что свидетельствует об эффективном функционировании экономики. После проведения статистического анализа показателей, характеризующих финансовое положение семей в зависимости от количества детей, можно сделать вывод, что семьи с одним ребенком больше всего довольны своей финансовой ситуацией. Также было интересно посмотреть, влияет ли уровень образования на финансовое положение. Оказалось, что люди с высшим законченным образованием имели самое лучшее положение.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тарасевич Л.С., Гребенников П.И., Леусский А.И. Макроэкономика. – М.: Высшее образование, 2006.
2. Аносова А.В., Ким И.А., Серегина С.Ф. Макроэкономика. – М.: Юрайт, 2014.
3. Сизова Т.М. Статистика. – Санкт-Петербург, 2005.
4. Агапова Т.А., Серегина С.Ф. Макроэкономика. – М.: Мескон, 2004.
5. Федеральная служба государственной статистики. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096812812
6. Сибирская Е.В., Иванов Х.М., Михейкина Л.А., Соседов Г.А. Экономический портрет среднего класса: российский и зарубежный опыт // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – № 2 (29). – С. 180–187.
7. Сибирская Е.В. Богатое население России: статистический аспект // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. – 2015. – № 1. – С. 6–11.
8. Sibirskaya E., Khokhlova O., Eldyaeva N., Lebedinskaya O.. Statistical evaluation of middle class in Russia // Mediterranean Journal of Social Sciences. – 2015. Т. 6. – № 36. – С. 125–134.
9. Khokhlova O.A., Bezrukov A.V., Sibirskaya E.V., Borisov V.V. Methodological aspects of current statistical survey of population life quality within the unstable regional development conditions // Mediterranean Journal of Social Sciences. – 2015. Т. 6. – № 36. – С. 45–52.

О.В. Сибирська. Статистика домашніх господарств як складовий елемент макроекономічної статистики. – Стаття.

Анотація. У статті проведено статистичний аналіз домашніх господарств Російської Федерації за 2013 і 2014 рр. Визначено основні види взаємозв'язків, виявлено основні фактори впливу та проведено порівняльний аналіз показників 2013 і 2014 років за основними критеріями.

Ключові слова: домашні господарства, статистичний аналіз, наявні ресурси, витрати на кінцеве споживання.

Elena V. Sibirskaya. Statistics Households as Part of Macroeconomic Statistics. – Article.

Summary. In the article the statistical analysis of households in the Russian Federation for 2013 and 2014 the main types of relationships identified main factors of influence and the comparative analysis of indicators of 2013 and 2014 on the basic criteria.

Key words: household, statistical analysis, available resources, final consumption expenditure.